



Universidad
Nacional
de San Juan

SEU
Secretaría
de Extensión
Universitaria



Facultad de
Ciencias Sociales

Perspectivas sectoriales del mercado de trabajo

Vol. 1, n° 1

Economía y mercado de trabajo en San Juan
en la pre-pandemia (2003-2019)



Serie Informes Técnicos Vol. 1 – N°1

Perspectivas sectoriales del mercado de trabajo Vol. 1- N°1

Economía y mercado de trabajo en San Juan en la pre-pandemia (2003-2019)

OFICINA DE PROSPECTIVA OCUPACIONAL Y TECNOLÓGICA (OPOT)

ISSN en trámite

Coordinación General: Sebastián Arnáez y Ramiro Cónsulo

Coordinación de Producción de Información: María Angelina Sosa Polimeni

Coordinación de Análisis de Información: Verónica Orellano



[Atribución 4.0 Internacional \(CC BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Esta publicación utiliza una licencia Creative Commons. Se permite su reproducción con atribución de la fuente.

San Juan, Diciembre de 2022

Fuentes: Indicadores seleccionados para la provincia de San Juan y/o Gran San Juan en base a Datos de la Encuesta Permanentes de Hogares (EPH) e informes técnicos de la serie Trabajo e Ingresos -Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC)- Instituto de Investigaciones Económicas y Estadísticas (IIEE) de San Juan, Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE) e informes de seguimiento de empleo y remuneraciones en el sector público -Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (METySS)-.

Origen: Este informe es presentado por la Oficina de Prospectiva Ocupacional y Tecnológica (OPOT), proyecto de extensión de investigación vigente (2022-2024) con sede en el Instituto de Investigaciones Socioeconómicas (IISE) y la Secretaría de Extensión de la Facultad de Ciencias Sociales (FACSO) de la Universidad Nacional de San Juan (UNSJ).

Publicaciones de OPOT

Podrán encontrar estos y otros informes en la web de OPOT: <https://opot.com.ar/7.php>

Para dudas o consultas, puede enviarnos un correo electrónico a opot.unsj@gmail.com

Este informe técnico fue producido por:

Francisco Favieri y Verónica Orellano

Cómo citar este informe:

Favieri, F. y Orellano, V. (2022). Informes Técnicos, 1 (1). Perspectivas sectoriales del mercado de trabajo, 1(1) Economía y mercado de trabajo en San Juan en la pre-pandemia (2003-2019). Oficina de Prospectiva Laboral y Tecnológica (OPOT).

La imagen de portada es obra de María Magdalena Soler Noval

Contenido

1. Apreciaciones sobre la dinámica macro-sociológica (2003-2019).....	5
1.2. Aspectos socio-económicos (2003-2019)	7
2. La economía provincial	9
3. Empleos en el sector privado y público.....	15
3.1. Asalariados privados registrados del sector privado	15
3.2. Evolución Estructura privados	16
3.3. Evolución Crecimiento Privados	17
3.4. Empleo público: estructura y crecimiento.....	20
4. Empresas.....	21
4.1. Sectores y tamaño	21
4.2. Movilidad empresarial	23
5. Descripción del Mercado de Trabajo: principales indicadores.....	25
6. Bibliografía	28

Índice de Gráficos y Tablas

Tablas

Tabla N° 1: Promedios de participación sectorial (2003-2019) y tasa de crecimiento anual (2004-2019) de asalariados registrados del sector privado según sectores de actividad y grandes sectores. 2dos Trimestres. Provincia de San Juan. 15

Gráficos

Gráfico N° 1: Evolución en millones de pesos y variación interanual del PGB de la provincia de San Juan. Precios constantes de 2004. Años 2004-2018. 10

Gráfico N° 2. Evolución de la tasa de crecimiento promedio anual por grandes sectores de actividad de la provincia de San Juan. Precios constantes de 2004. Años 2004-2018. 12

Gráfico N° 3. Tasa de crecimiento promedio anual según sectores de actividad y grandes sectores de actividad de la provincia de San Juan. Precios constantes de 2004. Años 2004-2018. 14

Gráfico N° 4. Participación de asalariados registrados del sector privado según grandes sectores. 2dos Trimestres. Periodo 2004-2019. Provincia de San Juan. 16

Gráfico N° 5. Evolución de la tasa de crecimiento del promedio anual de asalariados registrados del sector privado según grandes sectores de actividad. 2dos Trimestres. Periodo 2004-2019. Provincia de San Juan. 18

Gráfico N° 6. Evolución de la tasa de crecimiento del promedio anual de asalariados registrados del sector público según categorías. Periodo 2015-2017. Provincia de San Juan. 20

Gráfico N° 7. Puestos de trabajo por sector y tamaño. Promedio anual 2018. Provincia de San Juan.....	21
Gráfico N° 8. Participación de Empresas del sector privado según grandes sectores – Activas en cada año. San Juan. Años 2003-2017	22
Gráfico N° 9. Evolución de Tasa de Crecimiento interanual de empresas del sector privado según grandes sectores- Activas en cada año. San Juan. Años 2004-2017. .	23
Gráfico N° 10. Movilidad empresarial. Cambio neto por sector de empresas locales. San Juan. Años 2003-2017.....	24
Gráfico N° 11. Resumen de principales indicadores del mercado de trabajo. 2dos trimestres (2004-2019). Gran San Juan.	25
Gráfico N° 12. Presión sobre el mercado de trabajo. 2dos trimestres (2004-2019). Gran San Juan.....	26
Gráfico N° 13. Resumen de principales indicadores del mercado de trabajo. Tasa de subocupación general, subocupación demandante y no demandante. 2dos trimestres (2004-2019). Gran San Juan.	27

Economía y mercado de trabajo provincial en la pre-pandemia (2003-2019)¹

1. Apreciaciones sobre la dinámica macro-sociológica (2003-2019)

Manzanelli, González y Basualdo (2017) indican que cada patrón de acumulación del capital “es conducido por un bloque de poder específico que articula distintas fracciones del capital de las que solo una ejerce la hegemonía, la cual requiere del Estado para garantizar esa unidad contradictora como medio para polarizar (conducir) las diferentes fracciones del capital que integran ese bloque de poder específico” (p. 182).

Según Poulantzas (como se citó en Manzanelli et al., 2017)

(...) esta alianza de varias clases y fracciones todas dominantes no pueden funcionar regularmente más que bajo la dirección de una de esas clases o fracciones. Es la fracción hegemónica la que unifica bajo su dirección, la alianza en el poder, garantizando el interés general de la alianza y aquella en particular cuyos intereses específicos el Estado garantiza, por excelencia. Las contradicciones internas de las fracciones dominantes, y su lucha interna por ocupar el lugar hegemónico, desempeña indudablemente un papel secundario respecto de la contradicción principal (burguesía-proletariado); pero este sigue siendo importante. En efecto, las diversas formas de Estado y formas de régimen están marcadas por cambios de la hegemonía entre diversas fracciones burguesas. Tanto más por otra parte, cuanto que dominación económica y hegemonía política no se identifican necesariamente y de manera mecánica. Una fracción de la burguesía puede desempeñar el papel dominante en la economía sin tener, por ello, la hegemonía política (p. 182)

Por lo tanto, destacan Manzanelli et al. (2017),

Si bien la relación entre el capital y el trabajo es decisiva, también intervienen las contradicciones dentro del bloque de poder debido a la fragmentación del capital que difieren en sus intereses y pugnan por imponer sus condiciones sin romper con la fracción hegemónica, en tanto que el factor que los aglutina es el disciplinamiento de la clase trabajadora, mientras que el Estado es garante de esa posibilidad (p. 182)

En el análisis macrosociológico, el fin de la valorización financiera (1976-2011) y la megadevaluación (2002) se “asocia con la ruptura del bloque dominante y el carácter específico que asume el gobierno a partir de 2003” (Manzanelli y Basualdo, 2017, p. 76). Los autores señalan la existencia de una concepción de fondo que mantuvo el kirchnerismo y que tiene que ver con sostener que los capitales financieros internacionales y las políticas de endeudamiento fueron los responsables del estado de crisis, que inició con la última dictadura militar y se consolidó durante los años 90'. De allí se reivindica el desendeudamiento como cuestión nacional en el que se incluye la renegociación de la deuda con el Fondo Monetario Internacional (FMI) “congelamiento de tarifas de servicios públicos y adopción de política económica basada en los superávits gemelos” (Manzanelli y Basualdo, 2017, p. 76)

Para Basualdo (2011) se enfrenta a la fracción del capital financiero-especulativo, una de las fracciones dominantes que junto a los grupos económicos locales ejercieron

¹ Este informe corresponde al capítulo del libro “Mercado de trabajo en San Juan” en prensa. Compilado por Favieri, Francisco en el marco de un proyecto interno “Mercado de trabajo y pandemia” de la Facultad de Ciencias Sociales (FACSO-UNSJ).

hegemonía durante 1976-2001 a partir del patrón de acumulación por valorización financiera. El kirchnerismo planteará la vuelta a la economía real, a la productividad y la industria impulsando la idea de burguesía nacional también como causa nacional a la vez que permitió la convalidación de ciertas demandas de los sectores populares a los que representaba la coalición.

En esa etapa, Manzanelli y Basualdo (2017) señalan que se logra una recomposición de las condiciones de vida de los sectores populares donde “el nuevo régimen y tipo de Estado no solo reactivó la economía real y modificó la forma de hegemonía, sino que también convalidó algunas demandas populares como medio para recomponer el sentido nacional tras la gran crisis de fin de siglo” (p. 77)

En la provincia este fue el periodo de la “Segunda Reconstrucción de San Juan” (2003-2011) y del “San Juan del millón de habitantes” (o San Juan del 2023) (2012-2015), dos grandes proyectos que definían el camino de la provincia hacia el desarrollo de la minería a gran escala, el turismo y la obra pública, como algunos de los sectores clave de desarrollo estratégico. A las ya tradicionales conducciones asociadas a los servicios para el sector vitivinícola, se destaca una reconfiguración hacia el sector minero asociadas en ambos casos al financiero.

La segunda etapa a nivel nacional (2008-2015) coincidió con el recambio presidencial con la asunción de Cristina Fernández y, desde la perspectiva de los sectores subalternos, significó para Manzanelli y Basualdo (2017) un avance cualitativo en torno a la idea “nacional y popular”. El eje histórico-latinoamericano de este perfil fue marcado por políticas económicas tendientes a la industrialización, la expansión de empresas nacionales (públicas y privadas) para potenciar el crecimiento de la economía nacional, distribución del ingreso y desarrollo del polo científico tecnológico junto con la neutralización del capital extranjero.

En términos generales, Manzanelli y Basualdo (2017) destacan que el denominado “conflicto con el campo” (2008) exhibirá algunas contradicciones en el bloque de poder. A partir de la propuesta de la resolución 125 que planteaba un sistema de retenciones móviles a derechos de exportación no solo era una medida que afectaba al sector agroexportador sino también a algunos grupos económicos locales aliados durante la primera etapa, es decir, parte del bloque dominante hegemónico del periodo de valorización financiera persistió en la primera etapa kirchnerista, desde 2008 se exhibe fragmentado frente a esa política.

Desde ese año, el gobierno para Manzanelli y Basualdo (2017):

produce un quiebre cuando intensifica el tutelaje estatal sobre sectores populares –mediante medidas que buscaron incrementar la participación de los asalariados en el ingreso en un escenario de fuertes límites estructurales y también a través de institucionalizar reivindicaciones de minorías diversas (p. 79)

De esta procura evitar pretensiones devaluatorias y ajustes salariales impulsando al mismo tiempo la re estatización del sistema jubilatorio “que permitió financiar políticas de largo plazo como la Asignación Universal por Hijo (AUH), la reforma de la carta orgánica del Banco Central, la expropiación del 51% del paquete accionario de YPF, etc.” (Manzanelli y Basualdo, 2017, p. 79)

Los autores Manzanelli et al. (2017) sostienen que el nuevo periodo de “retorno a la valorización financiera” se sustentaba sobre dos ejes: 1) modificar la estructura estatal adecuándola a las necesidades de una transferencia de la regulación al “mercado”

“dejarla en manos de los sectores oligopólicos” y 2) política de “ajuste económico” que incluye,

una devaluación junto a un incremento de las tarifas de los servicios públicos lo que implicó un salto significativo en el ritmo inflacionario que generó una reducción del nivel de actividad económica y una reversión de la participación de los asalariados en el ingreso tanto por la caída del salario real como por el incremento de la desocupación (p. 180)

Los autores destacan que la fracción hegemónica en el gobierno de la Alianza Cambiemos

(...) está conformada por los bancos transnacionales y empresas extranjeras no industriales, a través de funcionarios de primer nivel de importancia en esas corporaciones, mientras que los grupos económicos locales y los grandes terratenientes pampeanos, si bien forman parte del bloque de poder, al menos desde esta aproximación no ejercen la hegemonía por otras razones. Los grupos económicos, por su exigua representación directa respecto de las fracciones del capital extranjero; mientras que en el caso de los terratenientes pampeanos, porque lo hacen mediante funcionarios que provienen de las cámaras empresariales (Manzanelli et al., 2017, p. 191)

Para Wainer (2019) el reacomodamiento de las relaciones de fuerza entre distintas fracciones del capital

no se debería tanto a la afinidad ideológica de los funcionarios gubernamentales con ciertos sectores del “poder económico” como a las restricciones con las que operan un gobierno que busca encauzar la relación capital-trabajo dentro de las posibilidades que ofrece un país periférico y dependiente como el nuestro (p. 38)

Este esquema encuentra algunas divergencias en el ámbito político en el modelo de San Juan 2030 (2016-2019) sin embargo, los ejes: obra pública, minería y turismo se sostuvieron agregando además proyectos con la intención de diversificar la matriz económica y energética de la provincia.

1.2. Aspectos socio-económicos (2003-2019)

Para Manzanelli y Basualdo (2017) durante el periodo 2003-2015 se destaca un ciclo de crecimiento económico que se divide en dos etapas. La primera entre 2003 y 2007 que coincide con el primer gobierno de Nestor Kirchner donde

el crecimiento estuvo promovido, sobre todo, por las ganancias del capital productivo junto con una significativa elevación de los salarios reales, el aumento de la competitividad externa derivada del establecimiento de un tipo de cambio alto, el fenomenal aumento de los precios de las *commodities* agrícolas y el aprovechamiento de la elevada capacidad ociosa asociada a la larga fase recesiva de la crisis de fin de siglo (p. 80)

La segunda etapa (2008-2015) inicia entre 2008 y 2009 luego del conflicto agrario y la crisis internacional, estuvo caracterizada por

crecientes dificultades en el sector externo, el convulsionado escenario internacional (cuyos efectos fueron mitigados por el rol anti-cíclico de las políticas macroeconómicas locales) y la erosión de las ventajas competitivas asociadas al tipo de cambio real y los bajos costos salariales a escala mundial (...) en un

marco de elevada inflación vinculada a las pugnas sociales y políticas por la distribución del ingreso (p.80)

El gobierno de la Alianza Cambiemos (2016-2019) aplica una política económica de corte ortodoxo que redefine la estructura económica y social y la distribución del ingreso, “con el propósito de consolidar la dominación del capital sobre el trabajo, modificando drásticamente las directrices que orientaban el proceso iniciado por el ciclo de los gobiernos kirchneristas” (195), entre ellas se destaca la reducción del déficit público con despidos en el sector, aumento de tarifas de servicios (por quita de subsidios en transporte, gas y luz), desregulación en el plano cambiario e importaciones, quita de retención a las exportaciones, eliminación de la intervención directa del Estado en diferentes sectores económicos, contención de paritarias según inflación, entre otras.

Al mismo tiempo, Wainer (2019) sostiene que

la devaluación de la moneda como la quita de retenciones beneficiaron al capital agrario y las actividades extractivas (minería e hidrocarburos), el incremento de las tarifas de servicios públicos beneficio a los capitales invertidos en ese sector y el aumento de la tasa de interés, la eliminación de regulaciones al ingreso y salida de capitales y el pago a los fondos buitres, con la consecuente reapertura de los mercados internacionales de crédito, beneficiaron al capital financiero. Por el contrario, la apertura comercial y la caída del consumo interno perjudicaron a la mayor parte de las actividades manufactureras orientadas al mercado interno y expuestas a la competencia externa (p. 49)

En términos generales, San Juan sigue los lineamientos del modelo nacional que inicia en 2003, sin embargo, el comportamiento global de la economía sanjuanina no difiere de la nacional en tanto que las expresiones de crisis y crecimiento económico son reproducidas a nivel local de forma directa, como se verá a continuación. Desde 2016, las medidas de desregulación en San Juan beneficiaron a los sectores financieros y a aquellos asociados a la minería extractiva, sin embargo, otros relacionados a la industria manufacturera encontraron importantes dificultades frente a la suba de tarifas en servicios y a la quita de regímenes de promoción industrial especiales.

Sintetizando, se destacan según los autores dos etapas durante el periodo 2003-2015;

- 1era etapa: expansión/crecimiento/auge (2003-2007)
- 2da etapa: crisis (2008-2015)
- 3era etapa: crisis profunda (2015-2019)

En el periodo, 2016-2019 la crisis se profundiza, si bien no es mencionada como “crisis profunda” se puede advertir que, como “continuación” de la crisis en la 2da etapa, encuentra otras razones cuyos efectos señalaron el cambio del patrón de acumulación, que, junto con la destrucción del empleo, el aumento de la precariedad laboral, la pobreza e indigencia desarticulaban el entramado productivo y social precedente.

Para el caso sanjuanino es quizás más acertado aplicar algunas modificaciones, ya que a pesar de ver reflejados en diversos indicadores lo que sucede a nivel nacional sus efectos expresarse tiempo después, siguiendo tres etapas, se destacan;

- 1era etapa: expansión (2003-2009)
- 2da etapa: ralentización (2010-2013)
- 3era etapa: retracción (2014-2019)

2. La economía provincial

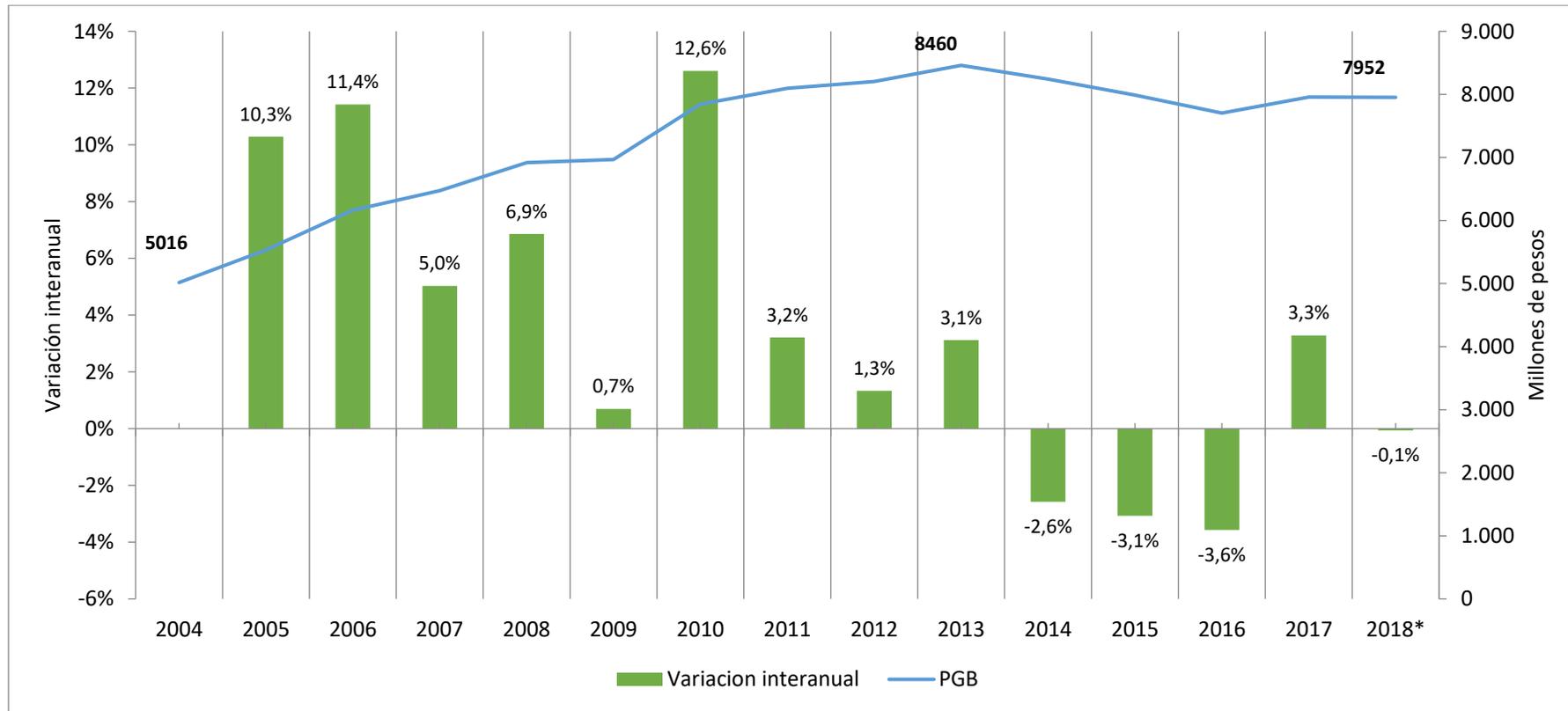
Para describir la situación general del mercado de trabajo en San Juan durante los años 2003-2019 es necesario reconocer la estructura productiva de la provincia a fin de determinar cuáles son los sectores de la economía que más aportan al Producto Geográfico Bruto (PGB), entendiendo que, en caso de crecimiento, posiblemente generen nuevos puestos de trabajo y que, al mismo tiempo, expliquen el crecimiento de otros sectores. En noviembre de 2019 el Instituto de Investigaciones Estadísticas y Económicas de la provincia de San Juan publicó la serie 2004-2018 de PGB provincial en base a 2004 que es la que utilizaremos en este informe para esta parte.

Cabe destacar que el PGB “(...) mide el valor de la producción (a precios de mercado) de bienes y servicios finales atribuibles a establecimientos localizados en la provincia, independientemente de que los factores de producción sean residentes o no residentes” (Jara, 2015, párf. 4) y constituye el resultado neto -suma de los valores agregados (VAB)- de la actividad productiva de cada uno de los establecimientos localizados en el territorio (San Juan, en este caso)². En ocasiones se dividirá el PGB según sectores productores de servicios y sectores productores de bienes y según grandes sectores de actividad: primario, secundario y terciario.

Como se observa en el gráfico N°1, el PGB de la provincia de San Juan alcanza un pico máximo de \$8460 millones en 2013 revirtiendo la tendencia ascendente para los años posteriores con una leve recuperación en el año 2017, exhibiendo una tasa de crecimiento promedio anual del 3,5% durante el periodo (ver tabla A en anexos). En relación a las variaciones interanuales del producto se destacan 2 periodos. El periodo de crecimiento con su etapa de expansión (2004-2009) y su continuación –etapa de ralentización- (2010-2013) y el periodo de retracción (2014-2018). A lo largo de toda la serie se sostiene una estructura sectorial donde el sector terciario lidera la composición en el aporte al PGB (50% aproximadamente), seguido por los sectores secundario y primario en valores cercanos al 20-25% (ver gráfico A en anexos)

² Para más información metodológica sobre el cálculo de estos indicadores dirigirse al informe del IIEE (2019) haciendo clic en el siguiente enlace: <https://sisanjuan.gob.ar/hacienda-y-finanzas/2019-11-07/18547-conoce-las-primeras-mediciones-del-producto-geografico-bruto-pgb-de-san-juan>

Gráfico N° 1: Evolución en millones de pesos y variación interanual del PGB de la provincia de San Juan. Precios constantes de 2004. Años 2004-2018.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del informe “Producto Geográfico Bruto de la Provincia de San Juan. Serie 2004-2018. Base 2004” Instituto de Investigaciones Económicas y Estadísticas (IIEE) de San Juan.

*Corresponde a estimación

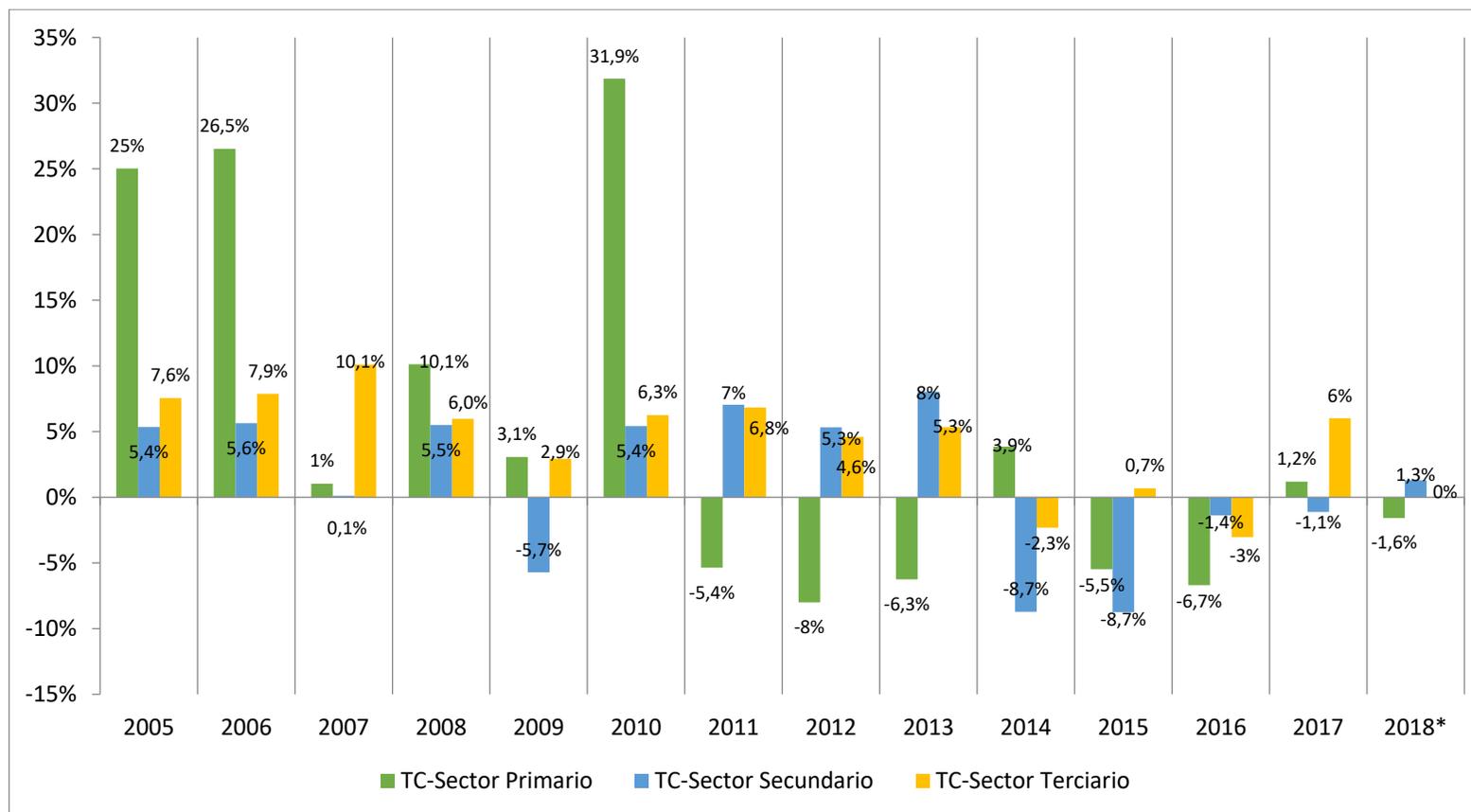
Durante la etapa de expansión, las variaciones interanuales son superiores al 5% con excepción del año de crisis 2009 donde alcanza una variación positiva del 0,7% (la más baja de este periodo). Si bien en los primeros dos años, los grandes sectores (primario, secundario y terciario) crecen en conjunto (ver gráfico N°2), el aporte más significativo es el realizado por el sector primario, en particular, el sector de minas y canteras, que influye de forma determinante en el comportamiento general de este gran sector y que presenta una variación interanual de 95,8% en 2005 y 96,9% en 2006 (ver tabla A en anexo), sin embargo, al año siguiente (2007) este sector se retrae -4,5%. Los años posteriores 2008 y 2009 presentan variaciones positivas, pero su aporte más significativo, exceptuando los primeros años, es en 2010 (65,8%) al inicio de la etapa de ralentización.

El sector secundario en esta etapa crece sostenidamente alrededor de un 5% en los primeros años (2005-2006), siendo los sectores de industria manufacturera y electricidad, gas y agua los que presentan variaciones positivas de interés 12,1% y 9,3% para el primero y 11,9% y 3,5% para el segundo, luego en 2007, el crecimiento se sostiene con una variación del 0,1% y regresa en 2008 a concretar una variación del 5,5%, sin embargo, en 2009 es el único gran sector que decrece al -5,7%, explicando gran parte del leve crecimiento en ese año, tal como se presenta en el gráfico N°1 (0,7%). Esta disminución se corresponde con una variación negativa de industrias manufactureras del -8.2%. Se destaca también en este gran sector, a construcción, que entre 2005 y 2006 presenta variaciones negativas del orden del -29,6% y del -21,3% (compensadas por el crecimiento de industrias manufactureras y electricidad, gas y agua) y que desde 2007, construcción exhibe variaciones positivas hasta el final del periodo de crecimiento (se volverá sobre este sector en la etapa de ralentización).

Por otro lado, en el sector de servicios, se observa una variación positiva en incremento hasta 2007 (10,1% -pico máximo para todos los años-) y luego decrece hasta 2009 con una variación del 2,9%. Todos los sectores de servicios crecen durante los primeros años a excepción de servicios sociales y de salud y servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico (2006)³. Entre los que presentaron una variación positiva mayor fue intermediación financiera y otros servicios (23,8%) y comercio (14,8%) para ese año y que alcanzaría su pico máximo en 2007 (18,3%). Durante 2009 todos los sectores crecen pero con una variación menor, a excepción de servicios de hotelería y restaurantes (-0,9%) e intermediación financiera y otros servicios (-0,6%)

³ Se destaca este servicio en 2008 que logra una variación positiva del 20% siendo el más importante en el conjunto del gran sector de servicios.

Gráfico N° 2. Evolución de la tasa de crecimiento promedio anual por grandes sectores de actividad de la provincia de San Juan. Precios constantes de 2004. Años 2004-2018.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del informe “Producto Geográfico Bruto de la Provincia de San Juan. Serie 2004-2018. Base 2004” Instituto de Investigaciones Económicas y Estadísticas (IIEE) de San Juan.

*Corresponde a estimación

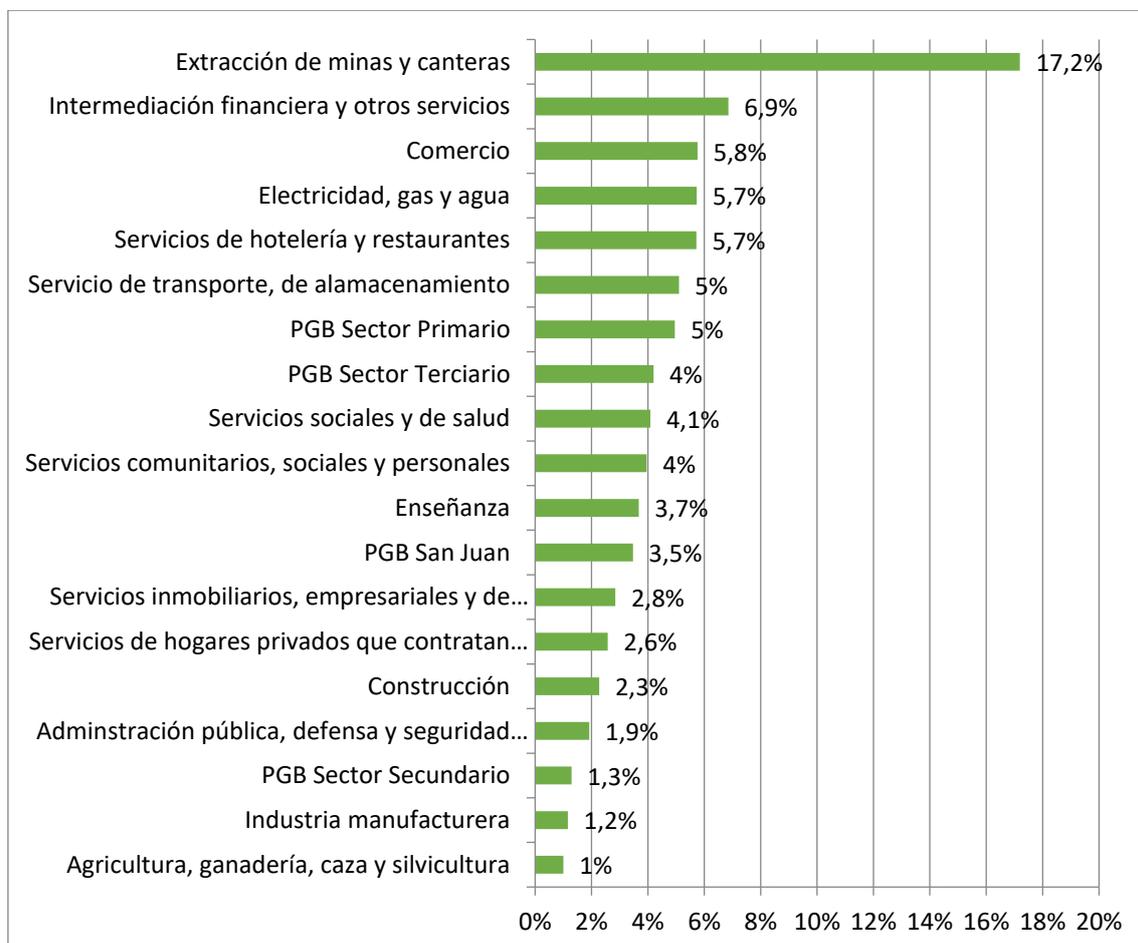
En la etapa de ralentización, exceptuando 2010, se observan variaciones que van del 1% al 3% siendo significativamente menores que en la etapa anterior (ver gráfico N°1). Los sectores que sostienen el crecimiento en esta etapa son el secundario y el terciario. En 2010 el sector que presenta la mayor variación interanual positiva es minas y canteras (65,8%) explicando el crecimiento del sector primario para ese año 31,9% (ver gráfico N°2). Es importante destacar que el sector primario exhibe variaciones negativas durante los siguientes años de la etapa de ralentización (2011-2013), mientras que el sector secundario se recupera positivamente durante 2010 (5,4%), superando a todos los sectores por tres años consecutivos (2011-2013) logrando su pico máximo el último año de esta etapa (8%). Los sectores que explican ese crecimiento en el sector secundario durante el primer año son electricidad, gas y agua (12,3%) e industria (5,3%) pero entre 2011, 2012 y 2013 el sector de construcción mostrará variaciones positivas del 19,6%, 46,4% y 38,5% respectivamente siendo el más dinámico del grupo.

En relación al gran sector de servicios, todos los sectores en general exhiben variaciones positivas, aunque con una magnitud menor que en la etapa anterior, con excepción de servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico entre 2010 y 2011 y servicios de hotelería y restaurantes en 2012, que son sectores que tuvieron variaciones negativas. Los sectores que mayor variación positiva presentaron fueron intermediación financiera y otros servicios, llegando a su máximo durante toda la serie con un 29,8% en 2011 y servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler con variaciones positivas que van del 5% al 8% aproximadamente entre 2010 y 2013.

La etapa de retracción (2013-2018) sostiene variaciones negativas durante 2014, 2015 y 2016, revirtiendo la tendencia entre 2017 y 2018. El sector primario sólo suma dos variaciones positivas, una en 2014 (3,9%) explicado por el sector de minas y canteras (11,1%) y otra en 2017 (1,2%) contribuyendo el mismo sector (4%), en el resto de los años, el gran sector primario sostendrá variaciones negativas entre el 5% al 6% aproximadamente. Por otra parte, el sector secundario es el que consigue variaciones negativas de mayor magnitud en comparación con el resto de los grandes sectores - 8,7% durante los primeros años (2014 y 2015). Contribuye significativamente el sector de construcción con -42% para 2014 y -29,3% para 2015. Los años siguientes la variación negativa disminuye y se recupera para 2017 con un crecimiento del 8,1%, aunque no revirtiendo la caída del gran sector para ese año -1,1%. En el caso de las industrias manufactureras entre 2013 y 2014 se exhiben variaciones positivas que no alcanzan al 1% pero desde 2015 hasta 2017 este sector aporta menos al PGB, aunque se recupera para 2018. El único sector que no varía positivamente ese año es electricidad, gas y agua (-6,1%), que mantiene variaciones positivas durante el periodo de retracción.

Por último, el sector terciario exhibe variaciones negativas durante 2014 (-2,3%), se sostiene en 2015 con un 0,7% y desciende nuevamente -3% en 2016. Es en 2017 que se recupera con una variación positiva del 6% explicando el aumento observado en ese año del PGB general (3,3%). El sector que contribuyó más a esa magnitud fue servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico (20,6%) y con una variación positiva mucho menor, el sector de comercio con un 12,1% que revierte tres años consecutivos de resultados negativos. Para la estimación de 2018, los tres sectores no presentaran variaciones significativas manteniéndose en aportes similares a los del año anterior.

Gráfico N° 3. Tasa de crecimiento promedio anual según sectores de actividad y grandes sectores de actividad de la provincia de San Juan. Precios constantes de 2004. Años 2004-2018.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del informe “Producto Geográfico Bruto de la Provincia de San Juan. Serie 2004-2018. Base 2004” Instituto de Investigaciones Económicas y Estadísticas (IIEE) de San Juan.

En términos generales, entre los grandes sectores de actividad, el que más incremento logra es el sector primario (5%), acompañado del sector terciario (4%) y por último el sector secundario (1,3%). El primero se explica por el importante crecimiento del sector de minas y canteras (17,2%) —el más importante en esos años comparativamente con el resto de sectores— mientras que, para el sector terciario, los sectores de intermediación financiera y otros servicios (6,9%) y comercio (5,8%), que ocuparon el segundo y tercer lugar entre los que más crecieron, constituyen los servicios que más influyeron para el comportamiento de este gran sector. Por último, en el sector secundario, electricidad, gas y agua presenta un promedio de crecimiento anual del 5,7% posicionándose en el 4to lugar, sin embargo, construcción (2,3%) e industria (1,2%) ocupan los últimos lugares en la comparación de crecimiento y por debajo del PGB provincial total, siendo estos últimos los que permitieron durante el periodo superar al resto de los sectores entre 2011, 2012 y 2013.

3. Empleos en el sector privado y público

3.1. Asalariados privados registrados del sector privado

En la provincia de San Juan, la tasa de crecimiento promedio interanual de asalariados registrados del sector privado aumentó un 4,5% durante el periodo 2004-2019 y entre los grandes sectores de actividad, el sector secundario fue el que más creció (5,7%), seguido por el terciario (4,9%) y en último lugar, el sector primario con un 1,5% –ver tabla N°1- En relación a la participación de grandes sectores en la estructura, en promedio, el sector terciario es el mayoritario con un 51%, seguido por el sector secundario con un 33% y el primario con 16%. Entretanto los sectores que más empleo generan en promedio (2003-2019) es industrias manufactureras (18,8%), comercio al por mayor y al por menor (16,3%) y construcción (13,3%), siendo este último el que más creció durante el periodo (15,5%) seguido por explotación de minas y canteras (10,8%) y enseñanza (10,3%).

Tabla N° 1: Promedios de participación sectorial (2003-2019) y tasa de crecimiento anual (2004-2019) de asalariados registrados del sector privado según sectores de actividad y grandes sectores. 2dos Trimestres. Provincia de San Juan.

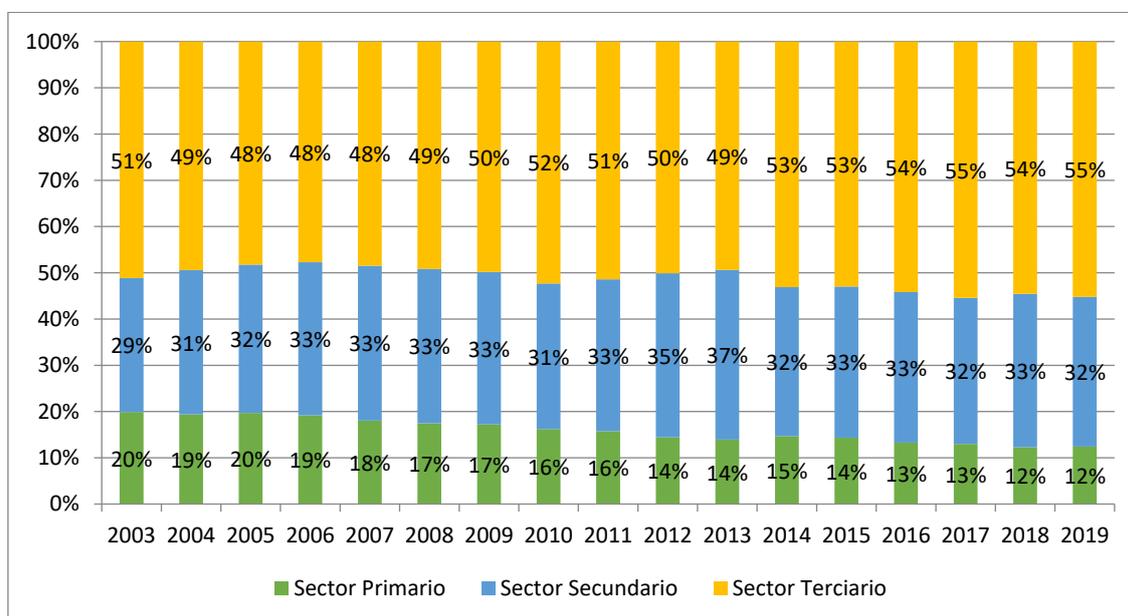
Sectores	Participación sectorial 2003-2019	Crecimiento Sectorial 2004-2019
Sector Primario	16%	1,5%
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	12,8%	0,1%
Explotación de minas y canteras	3,1%	10,8%
Sector Secundario	33%	5,7%
Industria manufacturera	18,8%	2%
Electricidad, gas y agua	0,5%	0%
Construcción	13,3%	15,5%
Sector Terciario	51%	4,9%
Comercio al por mayor y al por menor	16,3%	4,1%
Hotelería y restaurantes	2,8%	10%
Servicios de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones	6,2%	4,4%
Intermediación financiera y otros servicios	1,8%	1,5%
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	9,2%	4,2%
Enseñanza	5,6%	10,3%
Servicios sociales y de salud	4%	4,7%
Servicios comunitarios, sociales y personales N.C.P	5,4%	4,8%
Total sectores	-	4,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del "Boletín Trimestral de Empleo Registrado por Provincia" del Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MTEySS en base a SIPA.

3.2. Evolución Estructura privados

En el sector terciario, el sector que más empleos registra es comercio, sosteniéndose entre el 16% al 17% durante 2003-2019 -ver tabla B en anexos-, en segundo lugar, servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler variando entre el 9% al 10%, seguido por servicios de transporte, de almacenamiento y comunicaciones con una participación del 6%. Es importante destacar que comercio ocupa el 3er lugar como sector generador de empleo en San Juan, consiguiendo la segunda posición desde 2007 (superando a agricultura, ganadería, caza y silvicultura) y viéndose desplazado por construcción a partir del año 2012 –ver gráfico N°3 - En la etapa de ralentización (2010-2013) y durante el periodo de retracción (2014-2019) comercio disminuye su participación estructural con variaciones del 1% al 2% mientras que el resto logra mantenerse sin variaciones significativas.

Gráfico N° 4. Participación de asalariados registrados del sector privado según grandes sectores. 2dos Trimestres. Periodo 2004-2019. Provincia de San Juan.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del “Boletín Trimestral de Empleo Registrado por Provincia” del Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MTEySS en base a SIPA

Por otro lado, en el sector secundario, se encuentra el sector que más empleos privados registra, el de industria manufacturera que, durante el periodo de crecimiento, presentó una tendencia descendente hasta 2009 –etapa de expansión- con valores entre el 23% al 19%, también resalta construcción, que será otro sector que incrementa su participación de forma sostenida, iniciando en 2003 con un 5,1% y en 2009 llegando al 13,2% -ver tabla B en anexos-. En la etapa de ralentización (2010-2013), este sector seguirá creciendo logrando su máximo histórico de 19,6% en 2013 y disminuyendo al 13,3% al año siguiente. Durante la etapa de retracción (2014-2019) logra sostenerse en valores cercanos al 14%, creciendo 2% en 2018 y 2019. Es importante destacar que industria en la etapa de ralentización oscila entre valores cercanos al 16% y 19% y en el periodo de retracción participa en la estructura, aportando el 17% de los asalariados registrados del sector privado, siendo 2018 y 2019 los años de mayor retracción (16,1% y 15,8% respectivamente). Electricidad, gas y agua no presenta variaciones significativas, pero crece un 0,5% al año y así hasta el final de la serie.

El sector primario registra a agricultura, ganadería, caza y silvicultura como el segundo sector que más empleo genera, sin embargo, desde 2003 hasta 2009 (y continuará con esa tendencia hasta el final de la serie) desciende de 18,4% en 2003 a 9,1% en 2009. Paralelamente, minas y canteras aumenta su participación 1,5% en esos años llegando a representar hasta el 4% en 2012 y manteniéndose en valores cercanos al 3,5% hacia el final de la serie –ver tabla B en anexos-.

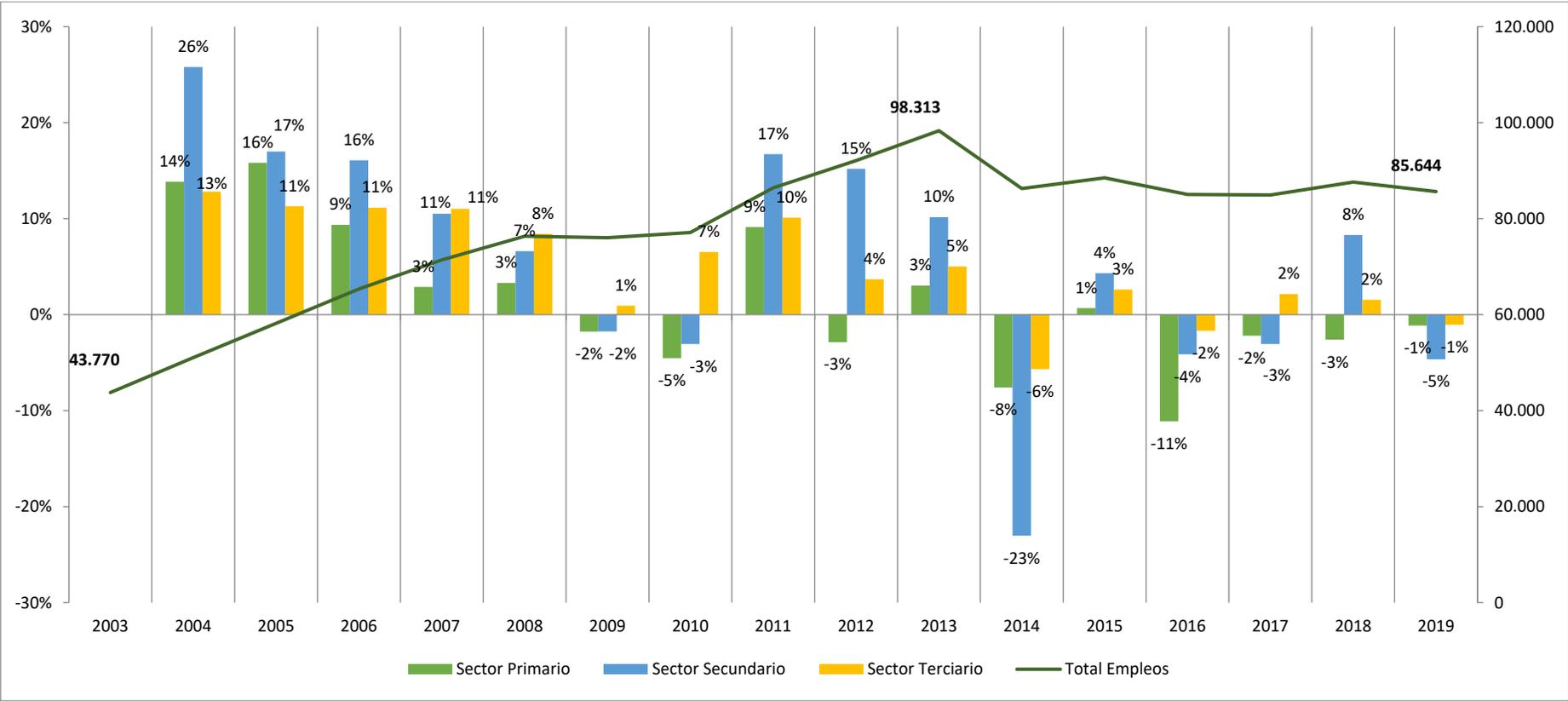
3.3. Evolución Crecimiento Privados

Como se observa en el gráfico N°5, el sector terciario presenta variaciones positivas durante el periodo de crecimiento –etapa de expansión- (2004-2009) aunque con una tendencia descendente hacia el final. Inicia en 2004 con una variación del 13%, explicado en gran parte por el crecimiento en enseñanza (39,9%) y servicios comunitarios, sociales y personales (14,8%) –ver tabla C en anexos- y se sostiene con un 11% durante los años 2005, 2006 y 2007, siendo los sectores de hotelería y restaurantes y servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler los que exhibieron variaciones muy significativas.

Desde 2008, el sector servicios desciende 2% y al año siguiente, en 2009 logra solo un 1% de crecimiento. En esos dos años, todos 6 de los 9 sectores que integran este grupo presentan resultados positivos, pero con una variación menor, siendo el sector de intermediación financiera y otros servicios junto con servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler los que exhiben variaciones negativas del -9,8% y -8,9% respectivamente en 2009.

En la etapa de ralentización (2010-2014) se observa que el año 2011 significa un año de crecimiento general para todo el conjunto de sectores que componen servicios. El más importante es el de hotelería y restaurantes que crece ese año un 22,1% y se sostiene en valores menores pero significativos en los años posteriores (19% en 2012 y 18% en 2013). Comercio crece cada vez menos, a excepción de los primeros 3 años y con un crecimiento menor que en los anteriores (entre el 2 al 3%) en 2013 incrementa 0,2%. Solo servicios financieros presentan una retracción del -2,7% en 2012. En el inicio del periodo de retracción, el sector terciario se reduce un -6% exhibiendo la caída más significativa el sector de hotelería y restaurantes (-26,6%), seguido por servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler (-14,2%) y servicios sociales y de salud (-6,8%) –ver tabla C en anexos-. Todos los sectores con excepción de intermediación financiera y otros servicios y enseñanza presentan variaciones negativas. Es interesante destacar que el sector de intermediación financiera luego de 2014 presentará variaciones negativas desde 2015 hasta 2019 al igual que el sector de servicios de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones.

Gráfico N° 5. Evolución de la tasa de crecimiento del promedio anual de asalariados registrados del sector privado según grandes sectores de actividad. 2dos Trimestres. Periodo 2004-2019. Provincia de San Juan.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del “Boletín Trimestral de Empleo Registrado por Provincia” del Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MTEySS en base a SIPA.

Entre 2017 y 2018 el sector terciario logra una tasa de crecimiento positiva del 2%. Hotelería y restaurantes junto con enseñanza apuntalan el crecimiento general durante 2017 y al año siguiente se incluyen servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler, intermediación financiera y otros servicios.

Por otro lado, el sector secundario es liderado por construcción que explica el máximo pico de crecimiento del 26% en 2004 –ver gráfico N° 5- donde ese año crece un 81,2%. Los años siguientes, durante el periodo de crecimiento, construcción exhibe variaciones positivas del 55,9% en 2005 y 30% en 2006 y continúa una tendencia descendente hasta 2009, llegando a crecer ese año solo el 2,9%. Paralelamente se encuentra industria manufacturera con un crecimiento importante del 14,4% en 2004- (el mayor en la serie para su sector) y que presenta variaciones positivas hasta 2009 donde decrece -4,7% (explicando el descenso general del sector de un -2% ese año); a pesar de ello, estos años son los de mayor crecimiento para la industria. Por otra parte, electricidad, gas y agua muestra retracción en la generación de empleo privado registrado, el -2% entre 2005 y 2006 y -2,8% para 2009. El resto de los años sus variaciones positivas no superan el 2%.

En la siguiente etapa –ralentización- industria se recupera de 2009, crece 4,2% en 2010 y sostiene una tendencia descendente (con resultados positivos) hasta 2013 (0,8%). Por otra parte, construcción explica en esta etapa el importante crecimiento del sector entre 2011 (17%) y 2012 (15%). Exhibe una tasa de crecimiento del 40% y del 32,6% entre 2011 y 2012 respectivamente y disminuye al 19,8% en 2013; mientras que electricidad, gas y agua crece entre 2011 (4,7%) y 2012 (2%) para luego retraerse y decrecer entre el 2% al 3% en los siguientes 3 años.

El inicio del periodo de retracción (2014) se corresponde con la variación negativa más importante que tiene la provincia en los años bajo estudio, del -12,3% (para todos los sectores) y del -23% (sector secundario). Todos los sectores exhiben tasas de crecimiento negativas. Industria presenta variaciones negativas entre el -2% al -4%, los más bajos de la serie para su sector. Construcción muestra una retracción del -41% ese año, luego se recupera al 12,4% en 2015 pero en los años siguientes se observan resultados negativos. Solo en 2018 este sector crece un 20,8%, explicando también la recuperación del sector en términos generales (8%). Se destaca para este sector el comportamiento de construcción, que presenta las tasas de crecimiento más llamativas sean positivas o negativas en relación al conjunto.

Por último, el sector primario se comporta en términos generales como el resto de los sectores en relación a lo observado entre el periodo de crecimiento y sus etapas (2004-2013) y el periodo de retracción (2014-2019). Se destaca que agricultura, ganadería, caza y silvicultura los años 2004 y 2005 presenta variaciones positivas del orden del 12,1% y 12,7% respectivamente, luego desciende exhibiendo valores negativos para 2009 (-2,8%).

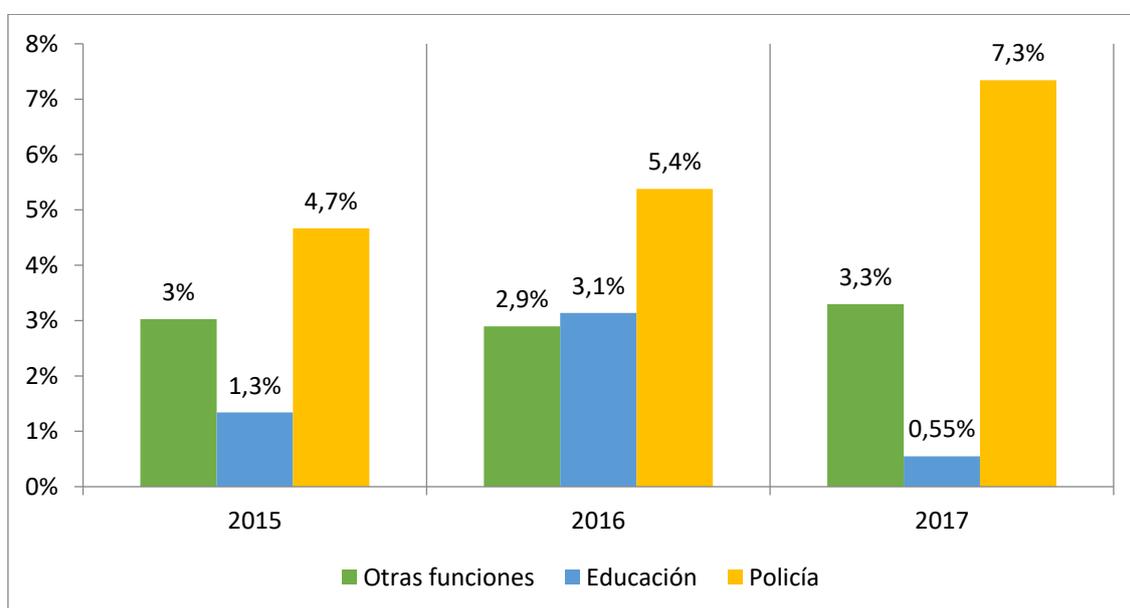
En la etapa de ralentización, para el sector primario, se observan variaciones positivas y negativas de mayor magnitud (-9,3% en 2010, -9,5% en 2012) y desde 2014, el sector se retrae (tasas de crecimiento negativas) con excepción del año 2019 (3,9%) –ver tabla C en anexos-. Este comportamiento se condice también con un paulatino retiro de su participación en la estructura del empleo privado registrado. Por otra parte, minas y canteras presenta variaciones positivas de magnitud similar a las observadas en el sector de construcción. Entre 2004 y 2005, las variaciones fueron del 35% y del 48,1% respectivamente. Estas variaciones se sostendrán en valores positivos, pero menos elevados hasta 2013 donde la reducción es del -7,1%. En el periodo de retracción, las

variaciones negativas van del -2,4% en 2014 a -12,8% en 2019 con tasas de crecimiento positivas en los años 2015 -3,8%- y 9,9% en 2017.

3.4. Empleo público: estructura y crecimiento⁴

La participación sectorial del empleo público provincial se distribuye sin variaciones significativas en los años 2014-2017 ocupando, en primer lugar, la categoría “otras funciones” en un 60,2%, seguido por educación con un 30,3% y policía con el 9,5% -ver tabla D en anexos-. Todas las categorías señaladas crecieron (el promedio general fue del 2,9%), siendo policía la que más progresó durante el periodo (5,8%), seguido por “otras funciones” con 3,1%. Por último, educación conservó una variación positiva del 1,7% -ver tabla E en anexos-

Gráfico N° 6. Evolución de la tasa de crecimiento del promedio anual de asalariados registrados del sector público según categorías. Periodo 2015-2017. Provincia de San Juan.



Fuente: Elaboración propia en base a Informe de seguimiento del empleo y remuneraciones en el sector público provincial realizado por SPEyEL-MTEySS.

Nota: La estimación de datos del empleo público comprende a los trabajadores de organismos públicos que declaran empleo al SIPA. Los registros fueron suministrados por DGRS de AFIP. Se agrupó a los trabajadores en tres categorías de funciones: 1) docentes, 2) policías y 3) otras funciones. En relación a la categoría "otras funciones" cabe aclarar que es muy diversa, pero los datos disponibles no permitieron su subdivisión en otras categorías.

“Otras funciones” no exhibe variaciones interanuales de magnitud. Se sostiene durante los tres años de estudio en valores aproximados al 3%, mientras que educación logra una variación positiva mayor entre 2015 y 2016 del 1,8%, para luego descender a 0,55% constituyendo el valor más bajo del periodo. Para la categoría policía, el incremento interanual es sostenido, logrando en 2017 llegar al 7,3% , el valor más alto de la serie y de la categoría.

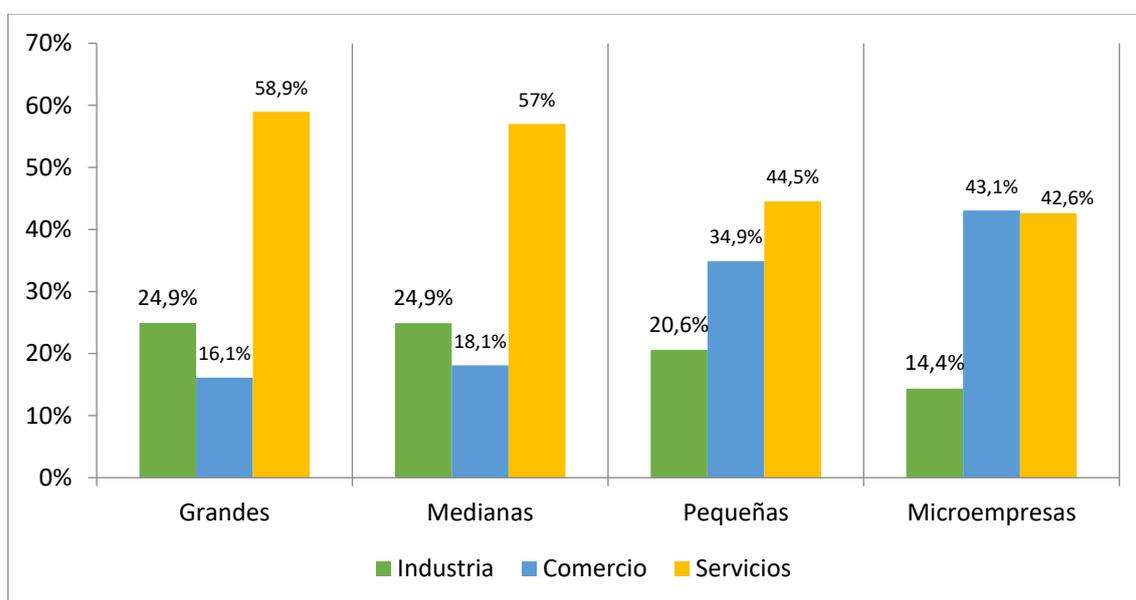
⁴ Es preciso destacar que las estimaciones publicadas sobre empleo público son las únicas disponibles en la web del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación para San Juan. No fue posible reconstruir la serie en años anteriores (2004-2014) y los faltantes posteriores (2018-2019).

4. Empresas

4.1. Sectores y tamaño

El promedio de puestos de trabajo por sector y tamaño distribuye a los asalariados en un 53,8% en el sector de servicios, en segundo lugar, a comercio con 23,3% y por último a industria con 22,9% -último dato disponible-. Conforme se observa en el gráfico N°7, el sector servicios supera al resto de los sectores con excepción para microempresas (42,6%) frente a comercio (43,1%). En general, servicios se caracteriza por conservar importante cantidad de puestos de trabajo entre grandes y medianas empresas. Por otra parte, el sector comercio disminuye su percepción de empleos conforme aumenta su tamaño. Es más numeroso entre pequeñas y microempresas, pero entre grandes (16,1%) y medianas (18,1%) se ve superado por servicios e industria. Por último, el sector industrial logra más puestos de trabajo en grandes (24,9%) y medianas (24,9%) empresas.

Gráfico N° 7. Puestos de trabajo por sector y tamaño. Promedio anual 2018. Provincia de San Juan.

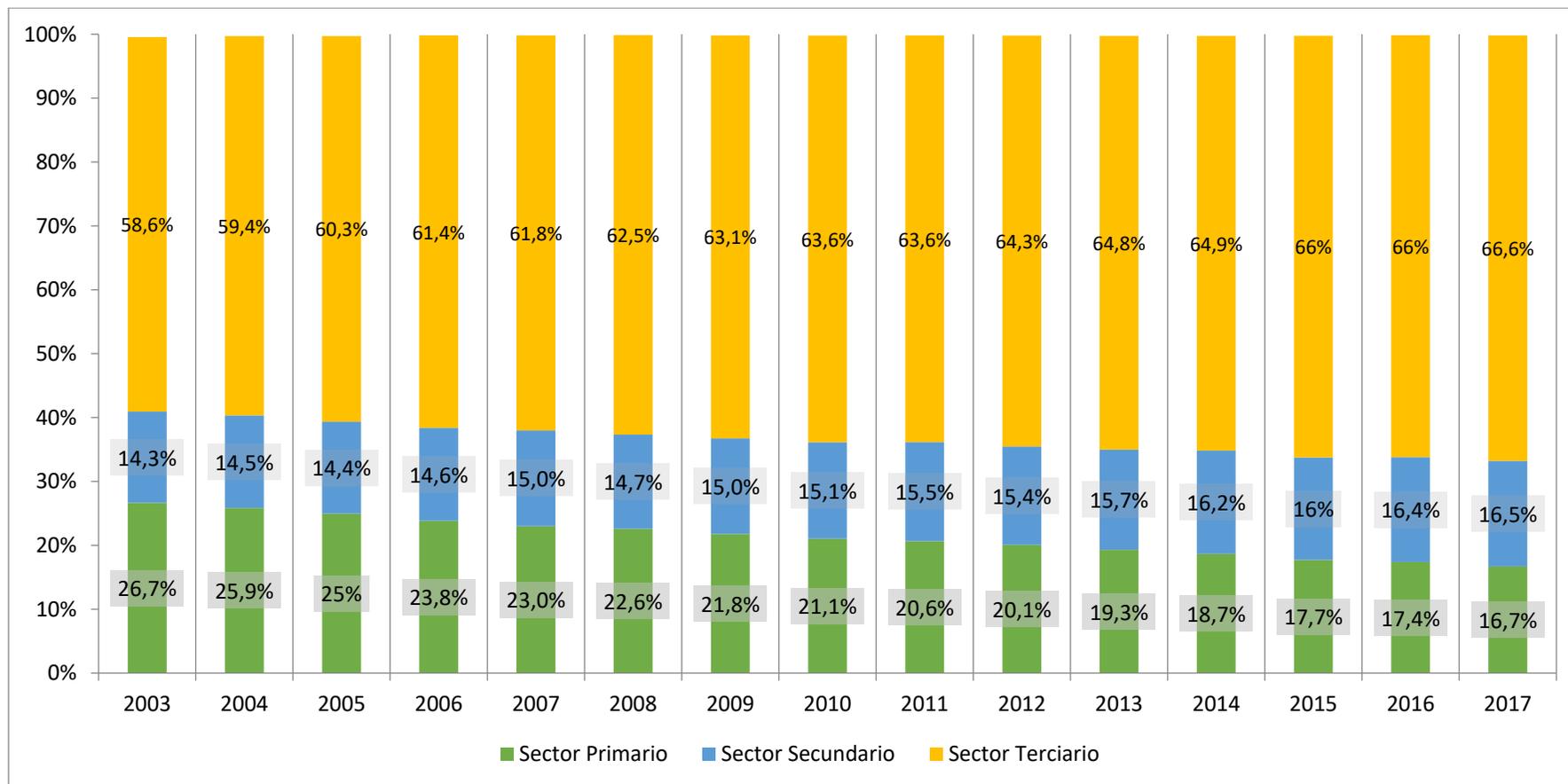


Fuente: Elaboración propia en base a Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MPyT - en base a SIPA

Nota: El empleo perteneciente a las empresas con participación accionaria privada y estatal se incluye dentro del sector privado

En relación a la participación por grandes sectores, el sector terciario aumentó su presencia a lo largo de la serie (2003/2017) de 58,6% a 66,6% convirtiéndose en el sector que más empresas conserva. Luego, en un rango menor, se destaca el sector primario, pasando de 14,3% en 2003 a 16,5% en 2017 – ver gráfico N° 8-.

Gráfico N° 8. Participación de Empresas del sector privado según grandes sectores – Activas en cada año. San Juan. Años 2003-2017



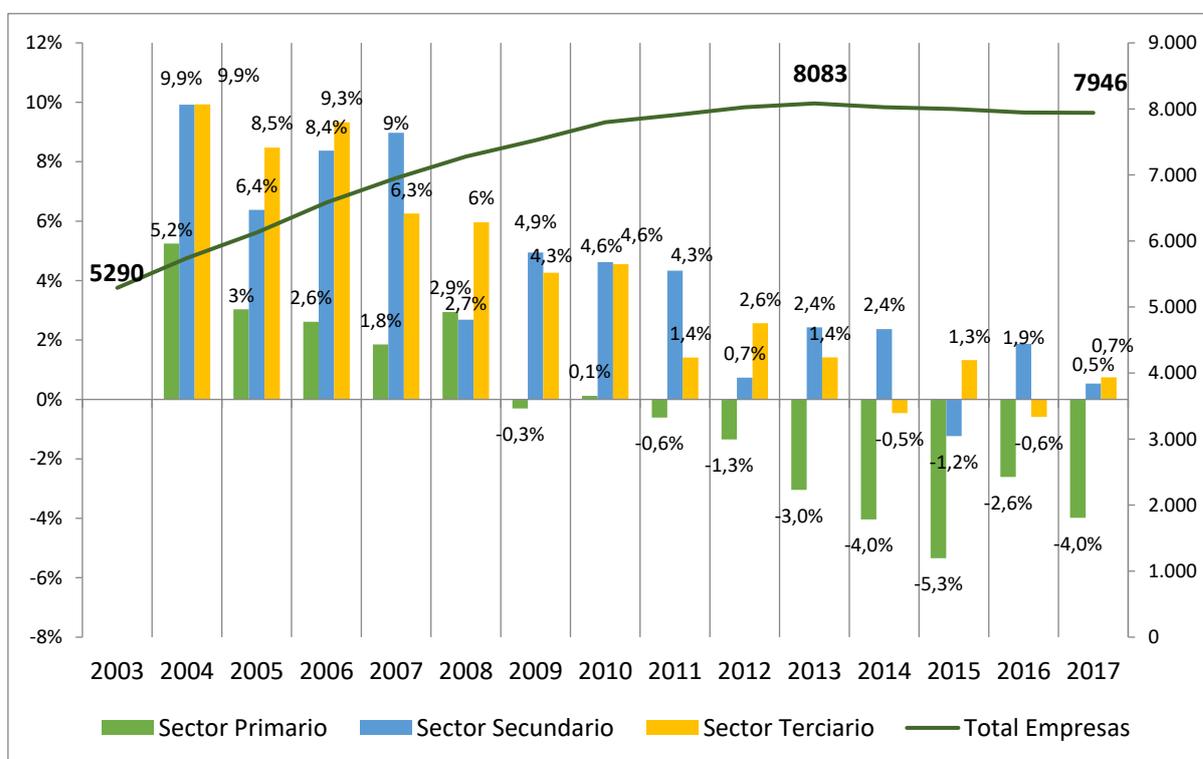
Fuente: Elaboración propia en base a Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MPyT - en base a SIPA

Nota: Las empresas se encuentran clasificadas según las provincias donde declaran sus ocupados. Por lo tanto, la suma de las empresas desagregadas por provincia supera al total de empresas que operan efectivamente en el país, ya que las empresas que informan sobre sus trabajadores en diferentes provincias se contabilizan en cada una de las provincias donde declararon ocupados.

4.2. Movilidad empresarial

El gráfico N°9 representa la evolución de la tasa de crecimiento interanual de las empresas según grandes sectores. La cantidad de empresas en la provincia de San Juan crece de forma sostenida pasando de 5290 en 2003 a 8083 en 2013. Recuperando el marco de la etapa de crecimiento y retracción, se observa un comportamiento similar. En la etapa de expansión (2004-2009) las variaciones son positivas. El sector primario crece entre el 2% al 5% en esos años de forma sostenida, al igual que el sector secundario con magnitudes que van entre 2,7% a 9,9% y terciario con valores de 4,5% a 9,9%. En la etapa de ralentización (2010-2014) las magnitudes se reducen y sostienen variaciones positivas en descenso, promediando el 4% entre los sectores secundario y terciario (2010 y 2011) y logrando valores aproximados al 2% hasta 2014. En esta etapa, el sector secundario supera a servicios en todos los años menos en 2012.

Gráfico N° 9. Evolución de Tasa de Crecimiento interanual de empresas del sector privado según grandes sectores- Activas en cada año. San Juan. Años 2004-2017.



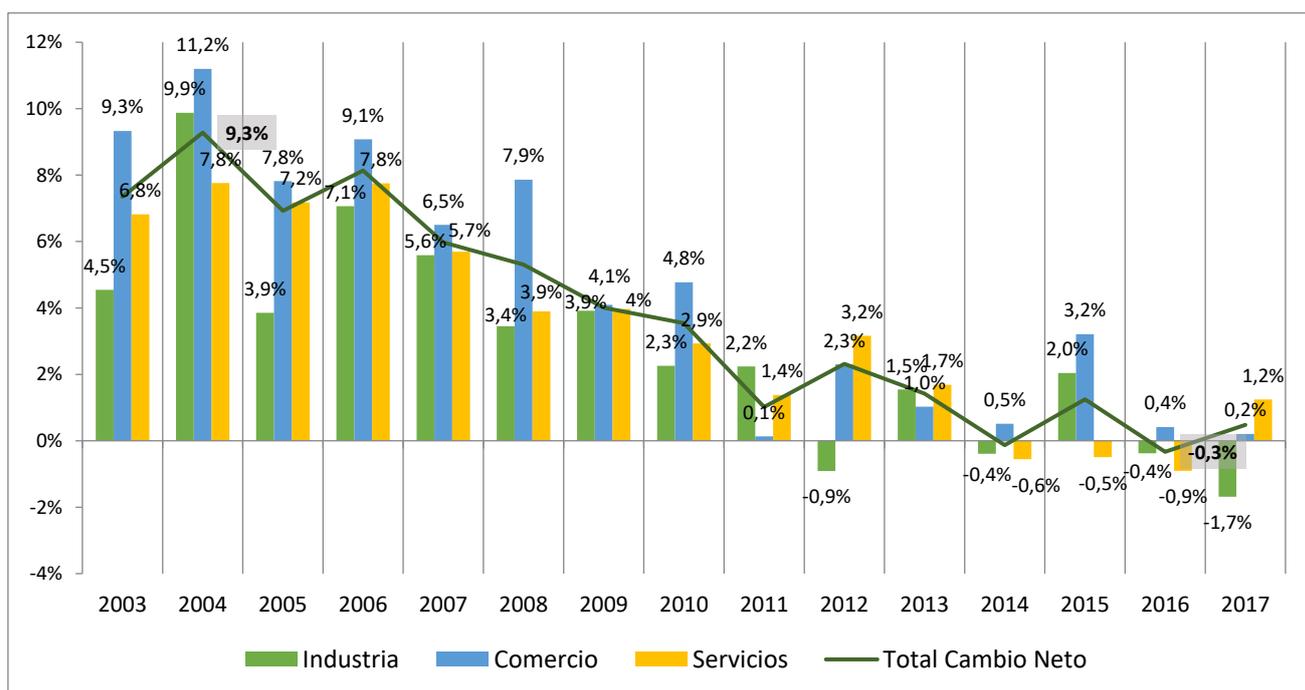
Fuente: Elaboración propia en base a Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MPyT - en base a SIPA

Nota: Las empresas se encuentran clasificadas según las provincias donde declaran sus ocupados. Por lo tanto, la suma de las empresas desagregadas por provincia supera al total de empresas que operan efectivamente en el país, ya que las empresas que informan sobre sus trabajadores en diferentes provincias se contabilizan en cada una de las provincias donde declararon ocupados.

Por otro lado, el sector primario presenta variaciones negativas desde 2009, un leve crecimiento en 2010, pero sostendrá esa tendencia durante toda esta etapa y el periodo siguiente (periodo de retracción: 2014-2017) llegando a su pico máximo de variación negativa en 2015 con un decrecimiento del -5,3%. En esos años se exhiben las variaciones positivas más acotadas entre el 0,5 al 1% con la primera caída del sector terciario entre 2014 (-0,5%) y 2016 (-0,6%) y el sector secundario en 2015 (-1,2%).

El cambio neto por sector en empresas locales es un indicador que representa la diferencia entre empresas que abren y empresas que cierran durante el año de referencia. De esta forma como se puede observar en el gráfico N°10 sobre el total del cambio neto se exhibe una tendencia descendente que llega a sus valores más bajos en 2014 (-0,1%) y 2016 (-0,3%), únicos años donde cerraron más empresas de las que abrieron. En relación a los grandes sectores, comercio conserva el cambio neto más elevado liderando a todos los sectores hasta 2009, luego, en la etapa de ralentización (2010-2014) se verá superado por el resto de los sectores durante 2011, 2012 y 2013. Es importante destacar que comercio es el único sector que no presenta un cambio neto negativo durante todos los años de la serie.

Gráfico N° 10. Movilidad empresarial. Cambio neto por sector de empresas locales. San Juan. Años 2003-2017.



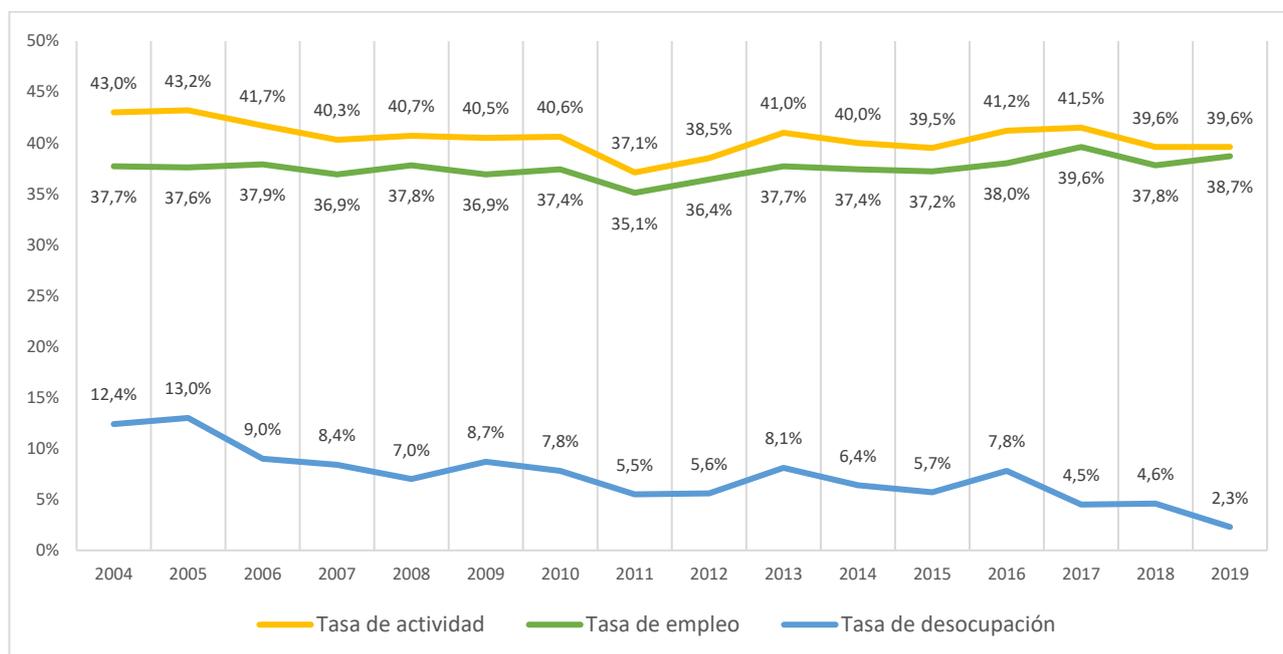
Fuente: Elaboración propia en base a Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MPyT - en base a SIPA

Nota: Las empresas se encuentran clasificadas según las provincias donde declaran sus ocupados. Por lo tanto, la suma de las empresas desagregadas por provincia supera al total de empresas que operan efectivamente en el país, ya que las empresas que informan sobre sus trabajadores en diferentes provincias se contabilizan en cada una de las provincias donde declararon ocupados.

Por otra parte, el comportamiento de servicios es similar, no sostiene un cambio neto tan elevado como comercio, pero es el segundo en importancia. Los años 2014, 2015 y 2016 del periodo de retracción dan como resultado cambios netos negativos no mayores al 1%. Por último, industria, presenta cambios positivos de magnitud en los años 2004 (9,9%) y 2006 (7,1%) en el periodo de crecimiento, etapa de expansión (2003-2009), pero desde 2004 presentara una tendencia descendente hasta 2012, donde exhibe un cambio neto negativo del -0,9%, luego se recupera, pero finaliza en 2017 con -1,7% el valor más bajo de toda la serie y también para el sector

5. Descripción del Mercado de Trabajo: principales indicadores.

Gráfico N° 11. Resumen de principales indicadores del mercado de trabajo. 2dos trimestres (2004-2019). Gran San Juan.



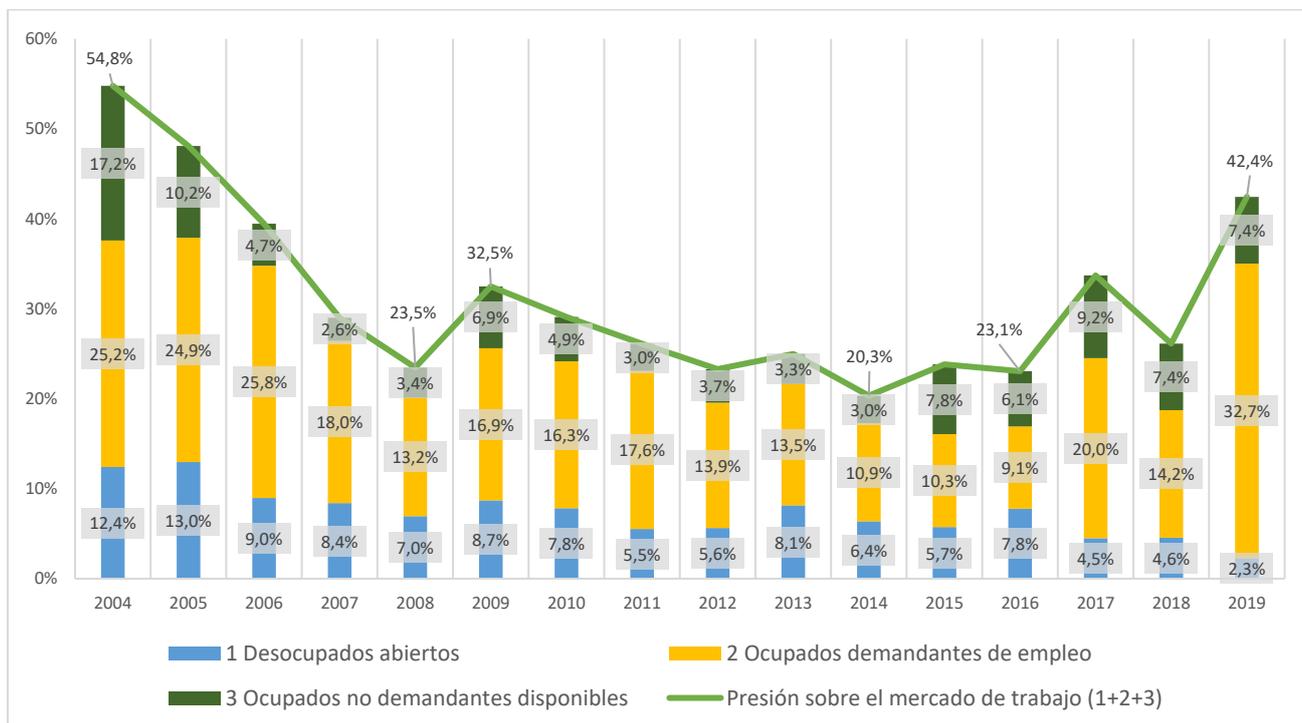
Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Permanente de Hogares – INDEC

Como se observa en el gráfico anterior, la tasa de actividad entre 2004 y 2005 incrementa su participación 0,2 puntos porcentuales, pasando del 43% en 2004 al 43,2% en 2005, luego desciende al 41,7% en 2006 y en los años siguientes hasta 2010 se mantiene en valores cercanos al 40%. En 2011 desciende al 37,1% y luego se recupera incrementando su valor en 2013 al 41%. Desde 2013 se observa un leve descenso hasta 2015 llegando al 39,5% en ese año, luego incrementa su valor en los años 2016 (41,2%) y 2017 (41,5%) para posicionarse en los años siguientes hacia el final de la serie en 39,6%.

En tanto que la tasa de empleo entre 2004 y 2006 conserva valores entre el 37,6% y el 37,9%, exhibiendo un descenso en 2007 del 36,9% que al año siguiente (2008) revierte con un incremento, llegando al 37,8%. En 2009 la tasa de empleo regresa a valores de 2007, con el 36,9% y en 2010 repunta al 37,4%; sin embargo, al año siguiente, en 2011, desciende al 35,1% (el más bajo de toda la serie). A partir de allí la tasa logra una tendencia ascendente en conjunto con la tasa de actividad llegando al 37,7% en 2013, manteniéndose en valores similares hasta 2017 donde logra su máximo histórico de 39,6%. Hacia el final de la serie, la tasa de empleo desciende al 38,7%.

Por último, la tasa de desocupación exhibe una clara tendencia descendente pasando del 12,4% en 2004 al 7% en 2008. Para 2009 la desocupación aumenta un 8,7%, sin embargo, continúa su tendencia descendente hasta 2012 llegando al 5,6%. En 2016 se incrementa en un 7,8% y hacia el final de la serie logra su mínimo valor histórico (2,3%) en 2019.

Gráfico N° 12. Presión sobre el mercado de trabajo. 2dos trimestres (2004-2019). Gran San Juan.



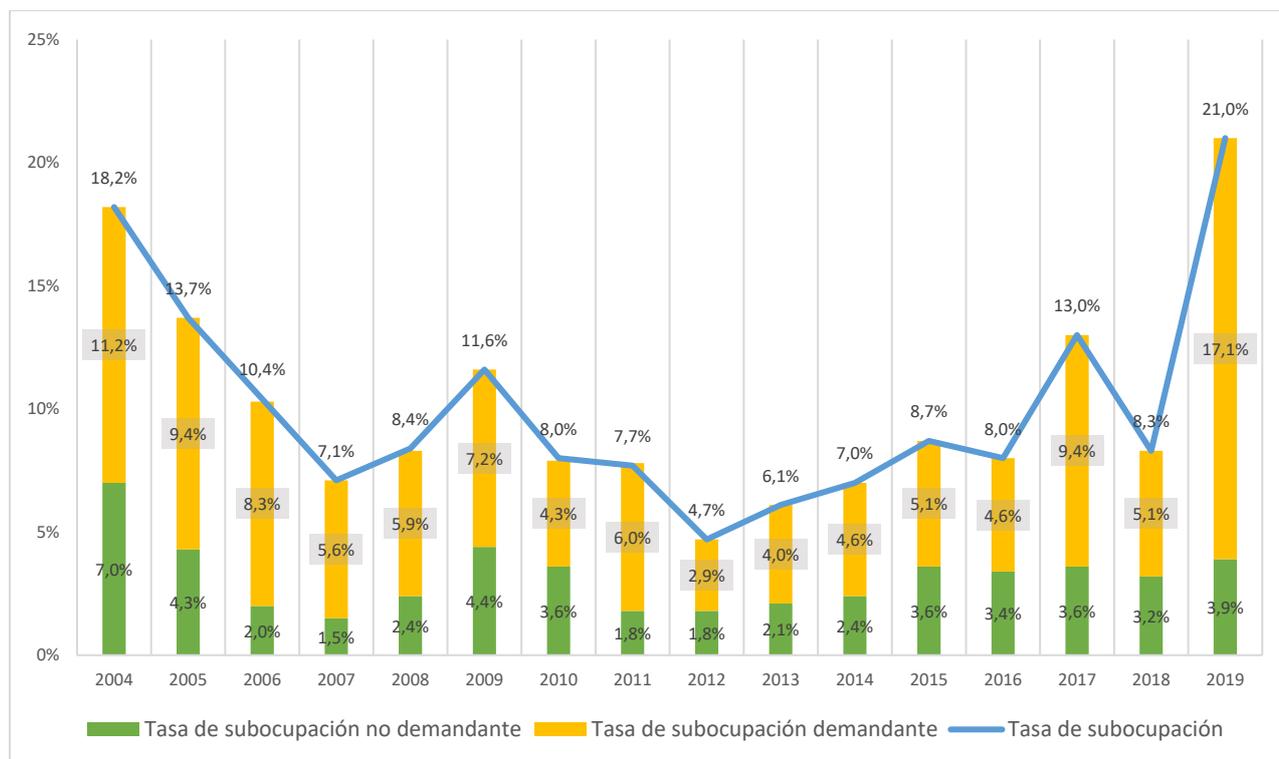
Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Permanente de Hogares – INDEC

Como se destaca en el gráfico N° 12 la presión sobre el mercado de trabajo disminuye de 2004 a 2008, pasando del 54,8% al 23,5% respectivamente. En esos años, la población ocupada demandante de empleo fue la que más contribuyó en ese indicador constituyendo durante 3 años (2004, 2005 y 2006) el 25% de los casos y luego desciende a su mínimo histórico en 2008 al 13,2%; sin embargo, en 2009 la presión sobre el mercado de trabajo se incrementa 9 puntos porcentuales respecto del año anterior por el aumento de la desocupación (de 3,4% a 6,9%) y de la población ocupada demandante de empleo (de 13,2% a 16,9%).

Desde 2009 hasta 2014 la presión sobre el mercado de trabajo desciende a su mínimo histórico (20,3%) y de allí su tendencia va en aumento hacia el final de la serie logrando en 2019 el 42,4%, siendo la población ocupada demandante de empleo la que explica en gran medida el incremento en dicho indicador, y logra en ese año su máximo histórico (32,7%).

El recorrido de la tasa de subocupación sigue de forma similar la huella observada en la presión sobre el mercado de trabajo, de hecho, explica y forma parte bajo el indicador de ocupados demandantes de empleo. Sin embargo resulta interesante separar esta tasa para señalar que la subocupación demandante que expresa a aquella parte de la población cuya dedicación es menor a 35 horas demanda trabajar más y que su aumento podría indicar no solo mayor disponibilidad (potencialidad productiva) sino razones de necesidad, es decir, posiblemente las personas subocupadas demandantes reclaman por más horas de trabajo por insuficiencia en ingresos o simplemente porque disponen del tiempo para incrementarlos.

Gráfico N° 13. Resumen de principales indicadores del mercado de trabajo. Tasa de subocupación general, subocupación demandante y no demandante. 2dos trimestres (2004-2019). Gran San Juan.



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Permanente de Hogares – INDEC

El gráfico N° 13 destaca un descenso en la subocupación demandante entre 2004 a 2007 pasando del 11,2% al 5,6% respectivamente, desde ese año se incrementa al 7,2% en 2009 y luego desciende hacia 2012 (2,9%) mínimo histórico. Desde ese año (2012) sostiene una tendencia ascendente hasta 2019 logrando su máximo histórico de 17,1%.

En términos generales, el recorrido de la subocupación demandante exhibe periodos de crisis y recuperación económica. De 2003 a 2007 el periodo de recuperación virtuoso que empieza a reflejar problemas en los años siguientes siendo 2009 el punto de quiebre como resultado de la crisis global en 2008. Los años que siguen ya muestran que la tasa de subocupación se incrementa (sosteniendo en parte a la tasa de empleo global –ver gráfico N°1-) y entre 2016 a 2019, como segundo periodo de crisis, exhibe un crecimiento singularmente elevado.

6. Bibliografía

Jara, L. (2015). PBG- Producto Bruto Geográfico. Observatorio Económico Social - Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Recuperado de: <https://observatorio.unr.edu.ar/pbg-producto-bruto-geografico/>

Manzanelli, P., González, M., y Basualdo, E. (2017). “La primera etapa del gobierno de Cambiemos. El endeudamiento externo, la fuga de capitales y la crisis económica y social”. En Basualdo (Ed.), *Endeudar y fugar. Un análisis de la historia económica argentina, de Martínez de Hoz a Macri*. (p. 181-219). Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Manzanelli, P., y Basualdo, E. (2017). “La era kirchnerista. El retorno a la economía real, el desendeudamiento externo y las pugnas por la distribución del ingreso, 2003-2015”, en: E. Basualdo (Ed.), *Endeudar y fugar. Un análisis de la historia económica argentina, de Martínez de Hoz a Macri*. (pp. 76-110). Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Schorr, M., y Wainer, A. (2015). *Restricción externa en la Argentina: una mirada estructural de la posconvertibilidad* (pp. 1-36). Buenos Aires: FLACSO-UNSAM

Wainer, A. (2019). ¿Desarrollismo o neoliberalismo Una economía política del macrismo. *Revista Realidad Económica*, 324(48), 33-68

Anexo

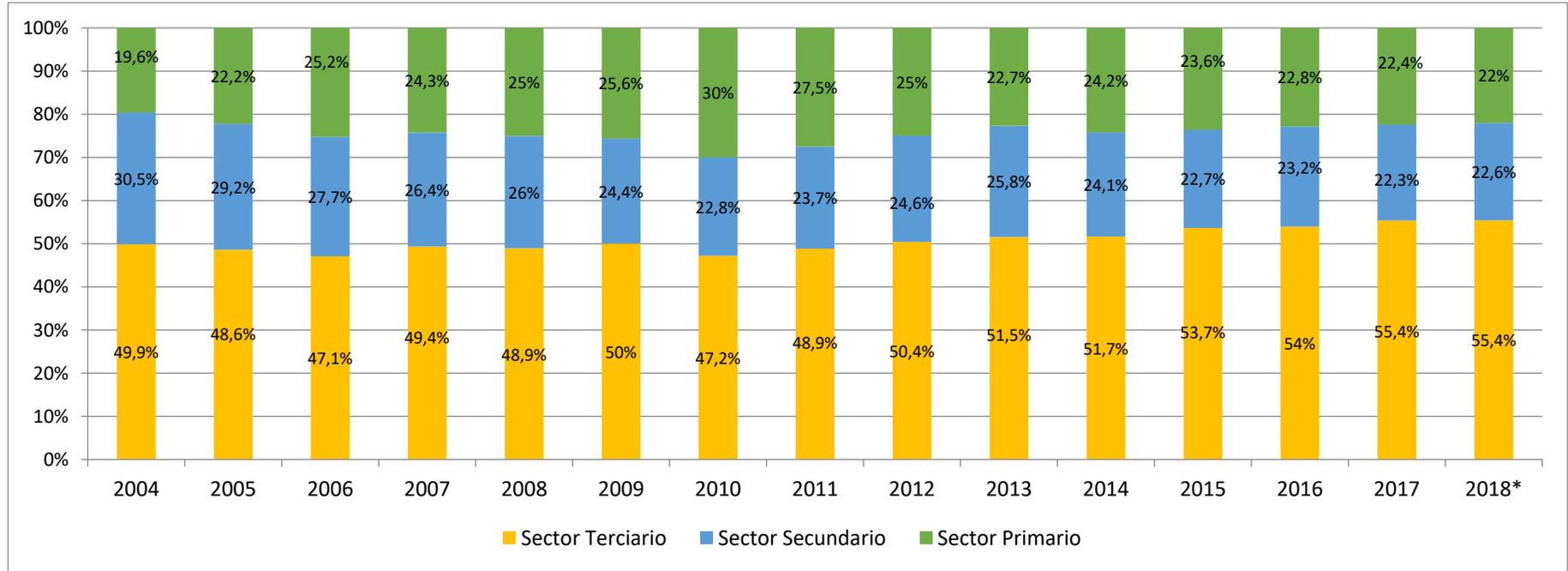
Tabla A: Tasas de variación interanual según sectores de actividad, grandes sectores (2005-2018) y tasas de crecimiento anual promedio (2004-2018). Precios constantes del 2004.

Sector	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018*	2004-2018
PGB Sector Primario	25%	26,5%	1%	10,1%	3,1%	31,9%	-5,4%	-8,0%	-6,3%	3,9%	-5,5%	-6,7%	1,2%	-1,6%	5%
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	10,5%	1,0%	4,9%	2,4%	-6,8%	-0,5%	3,4%	-1,1%	2,2%	-3,6%	-1,1%	-0,4%	-1,4%	4,6%	1,0%
Extracción de minas y canteras	95,8%	96,9%	-4,5%	22,1%	16,0%	65,8%	10,9%	13,1%	13,2%	11,1%	-9,2%	12,4%	4,0%	-7,7%	17,2%
PGB Sector Secundario	5,4%	5,6%	0,1%	5,5%	-5,7%	5,4%	7,0%	5,3%	8,0%	-8,7%	-8,7%	-1,4%	-1,1%	1,3%	1,3%
Industria manufacturer	12,1%	9,3%	-1,0%	4%	-8,2%	5,3%	5,6%	-2,2%	0,7%	0,9%	-6,1%	-2,3%	-4,5%	2,6%	1,2%
Electricidad, gas y agua	11,9%	3,5%	2,6%	0,8%	0,8%	12,3%	2,9%	14,2%	6,2%	5,8%	2,2%	10,3%	12,7%	-6,1%	5,7%
Construcción	-29,6%	-21,3%	10,2%	23,2%	10,2%	2,0%	19,6%	46,4%	38,5%	42,0%	29,3%	-5,3%	8,1%	0,9%	2,3%
PGB Sector Terciario	7,6%	7,9%	10,1%	6,0%	2,9%	6,3%	6,8%	4,6%	5,3%	-2,3%	0,7%	-3,0%	6,0%	0,0%	4,2%
Comercio	14,8%	14,7%	18,3%	8,3%	3,5%	4,9%	7,0%	4,0%	3,6%	-3,0%	-0,4%	-4,9%	12,1%	-2,1%	5,8%
Servicios de hotelería y restaurantes	8,8%	16,2%	11,6%	12,5%	-0,9%	11,2%	3,4%	-4,1%	15,3%	1,5%	7,2%	-3,4%	1,4%	-0,7%	5,7%
Servicio de transporte, de almacenamiento	11,4%	10,6%	11,1%	8,3%	7,4%	5,7%	6,8%	6,3%	3,3%	-1,8%	-0,2%	4,0%	-1,8%	0,5%	5,1%
Intermediación financiera y otros servicios	23,8%	4,0%	14,6%	5,4%	-0,6%	9,6%	29,8%	23,4%	10,9%	3,0%	5,8%	21,5%	-2,7%	-9,5%	6,9%
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	5,7%	3,9%	7,3%	5,0%	1,0%	8,7%	5,8%	5,1%	8,5%	-7,0%	-1,0%	-5,6%	5,1%	-2,6%	2,8%
Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria	3,5%	1,7%	5,3%	-2,2%	0,3%	4,8%	-0,3%	0,6%	0,6%	2,1%	0,3%	5,6%	3,9%	0,8%	1,9%
Enseñanza	1,4%	5,1%	2,9%	1,6%	2,5%	3,9%	2,0%	0,8%	5,0%	4,8%	-1,5%	3,6%	10,0%	9,5%	3,7%
Servicios sociales y de salud	-2,9%	6,0%	3,7%	10,6%	5,0%	7,8%	6,9%	2,9%	6,6%	-4,0%	2,5%	3,0%	6,1%	3,2%	4,1%
Servicios comunitarios, sociales y personales	7,5%	5,4%	7,4%	2,7%	6,7%	9,4%	14,9%	2,5%	2,4%	-6,2%	3,0%	-2,5%	-2,5%	4,6%	4%
Servicios de hogares privados que contratan servicio doméstico	-11,4%	3,2%	-6,3%	20,0%	2,8%	10,8%	-3,0%	12,5%	0,0%	-8,3%	15,2%	10,5%	-20,6%	12,2%	2,6%
PGB San Juan Total	10,3%	11,4%	5,0%	6,9%	0,7%	12,6%	3,2%	1,3%	3,1%	-2,6%	-3,1%	-3,6%	3,3%	-0,1%	3,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del informe "Producto Geográfico Bruto de la Provincia de San Juan. Serie 2004-2018. Base 2004" Instituto de Investigaciones Económicas y Estadísticas (IIEE) de San Juan.

*Corresponde a estimación

Gráfico A. Participación sectorial de la provincia de San Juan. Sectores primario, secundario y terciario. Precios constantes de 2004. Años 2004-2018.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del informe “Producto Geográfico Bruto de la Provincia de San Juan. Serie 2004-2018. Base 2004” Instituto de Investigaciones Económicas y Estadísticas (IIEE) de San Juan.

Tabla B: Participación de asalariados registrados del sector privado según rama de actividad económica. 2dos Trimestres. Periodo 2004-2019. Provincia de San Juan.

Ramas de actividad	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	18,4%	17,6%	17,5%	16,7%	15,3%	14,6%	14,2%	12,7%	12,2%	10,3%	10,4%	10,7%	10,4%	9,7%	9,0%	8,6%	9,1%
Explotación de minas y canteras	1,5%	1,7%	2,2%	2,5%	2,7%	2,9%	3,0%	3,5%	3,6%	4,0%	3,5%	3,9%	3,9%	3,6%	3,9%	3,7%	3,3%
Industria manufacturera	23,0%	22,5%	20,5%	20,0%	20,1%	20,1%	19,2%	19,8%	18,3%	17,5%	16,6%	18,5%	17,8%	17,7%	17,0%	16,1%	15,8%
Electricidad, gas y agua	0,8%	0,7%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%
Construcción	5,1%	7,9%	10,8%	12,6%	12,9%	12,8%	13,2%	11,2%	14,0%	17,5%	19,6%	13,2%	14,4%	14,4%	14,2%	16,6%	16,1%
Comercio al por mayor y al por menor	17,0%	16,3%	15,8%	16,0%	16,2%	16,3%	17,1%	17,2%	15,9%	15,3%	14,4%	16,4%	16,3%	16,8%	16,9%	16,5%	16,2%
Hotelería y restaurantes	1,7%	1,6%	2,3%	2,0%	2,3%	2,4%	2,7%	2,8%	3,1%	3,4%	3,8%	3,2%	3,2%	3,3%	3,5%	3,4%	3,2%
Servicios de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones	6,3%	5,7%	5,7%	5,6%	5,8%	6,0%	6,3%	6,9%	6,3%	6,2%	6,3%	6,8%	6,4%	6,5%	6,5%	6,2%	6,3%
Intermediación financiera y otros servicios	2,5%	2,2%	1,9%	1,7%	1,7%	1,7%	1,5%	1,6%	1,6%	1,7%	1,6%	1,9%	1,8%	1,8%	1,7%	1,6%	1,6%
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	9,3%	9,0%	9,4%	9,8%	9,9%	10,0%	9,1%	9,6%	9,9%	9,0%	9,0%	8,8%	8,9%	8,4%	8,6%	8,7%	8,5%
Enseñanza	3,6%	4,3%	4,3%	4,6%	4,8%	4,9%	5,0%	5,1%	5,2%	5,4%	5,4%	6,3%	6,6%	7,1%	7,5%	7,5%	8,4%
Servicios sociales y de salud	4,6%	4,4%	3,6%	3,4%	3,2%	3,6%	3,7%	4,0%	3,9%	3,7%	3,7%	3,9%	3,9%	4,2%	4,4%	4,4%	4,8%
Servicios comunitarios, sociales y personales N.C.P	5,9%	5,8%	5,1%	4,6%	4,5%	4,3%	4,4%	5,1%	5,4%	5,2%	5,0%	5,7%	5,8%	5,9%	6,2%	6,1%	6,2%
Total Sectores	100%																

Fuente: Elaboración propia en base a datos del "Boletín Trimestral de Empleo Registrado por Provincia" del Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MTEySS en base a SIPA

Tabla C: Evolución de la tasas de crecimiento del promedio anual de asalariados registrados del sector privado según grandes sectores de actividad. 2dos Trimestres. Periodo 2004-2019. Provincia de San Juan.

Ramas de actividad	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	12,1 %	12,7 %	7,2%	0,6%	1,5%	- 2,8%	-9,3%	7,5%	-9,5%	7,0%	-9,3%	-0,5%	-	-	-2,1%	3,9%
Explotación de minas y canteras	35,3 %	48,1 %	26,3 %	18,1 %	13,4 %	3,7%	18,4%	15,1 %	19,9 %	-7,1%	-2,4%	3,8%	-	9,9%	-3,6%	-
Industria manufacturera	14,4 %	3,9%	9,2%	9,6%	7,1%	- 4,7%	4,2%	3,8%	2,1%	0,8%	-2,2%	-1,2%	-4,3%	-	-2,1%	-4,3%
Electricidad, gas y agua	0,8%	-2,2%	-2,0%	0,9%	1,7%	- 2,8%	-0,6%	4,7%	2,0%	-2,2%	-2,0%	-3,7%	3,0%	1,7%	5,1%	-4,1%
Construcción	81,2 %	55,9 %	30,0 %	12,3 %	6,0%	2,9%	- 13,8%	40,0 %	32,6 %	19,8 %	- 41,0%	12,4 %	-4,1%	-	20,8 %	-5,0%
Comercio al por mayor y al por menor	11,4 %	10,6 %	13,8 %	10,3 %	7,6%	4,5%	2,0%	3,9%	2,5%	0,2%	-0,2%	2,1%	-0,7%	0,6%	0,6%	-4,3%
Hotelería y restaurantes	7,4%	66,8 %	-2,4%	24,2 %	13,9 %	9,8%	5,8%	22,1 %	19,1 %	18,2 %	- 26,6%	2,7%	1,3%	4,6%	1,3%	-7,8%
Servicios de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones	5,4%	14,8 %	9,8%	13,2 %	9,2%	5,5%	10,7%	3,1%	4,9%	7,9%	-5,9%	-3,4%	-2,3%	-	-0,9%	-1,0%
Intermediación financiera y otros servicios	3,2%	-1,4%	0,6%	6,5%	8,0%	- 9,8%	8,1%	11,8 %	9,2%	1,8%	6,4%	-3,5%	-5,8%	-	-1,4%	-4,6%
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	13,0 %	19,3 %	16,5 %	10,9 %	7,5%	- 8,9%	6,8%	15,3 %	-2,7%	6,3%	- 14,2%	4,0%	-9,1%	2,6%	4,2%	-4,7%
Enseñanza	39,9 %	12,2 %	20,1 %	15,1 %	8,6%	0,8%	3,5%	16,2 %	10,0 %	6,4%	2,3%	8,3%	2,7%	5,1%	3,6%	9,3%
Servicios sociales y de salud	11,0 %	-6,1%	6,0%	2,9%	21,3 %	0,5%	9,8%	8,4%	2,8%	6,0%	-6,8%	2,8%	3,7%	3,2%	3,7%	5,5%
Servicios comunitarios, sociales y personales N.C.P	14,8 %	-0,4%	0,5%	8,9%	0,3%	3,5%	17,9%	18,6 %	1,4%	3,8%	-1,4%	4,7%	-1,3%	5,1%	0,1%	0,2%
Total	16,7 %	14,0 %	12,3 %	9,3%	6,9%	- 0,4%	1,4%	12,1 %	6,6%	6,8%	12,3%	2,6%	-3,9%	- 0,1%	3,1%	-2,2%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del "Boletín Trimestral de Empleo Registrado por Provincia" del Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MTEySS en base a SIP